

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202157  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612202157.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi T. R., O. X. X., toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, zastúpeného Oľgou Filipeje, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 238,79 €, s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,42 € od 12.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 90,99 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 67,92 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.9.2009 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,68 € k rukám jeho právneho zástupcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 238,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 9 % ročne zo sumy 30,42 € od 12.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 90,99 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 67,92 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť

6C/69/2012

-2-

Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu o pripojení.

Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh odporcu, ale zabezpečovala benefity, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol (telefónna služba Relax 100). V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný len za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by bol prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu. Pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu koncového zariadenia z prevádzky, a teda k porušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by program služieb poskytovať za plne neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Právny predchodca sa v danom prípade s odporcom na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2009 dohodol, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Relax 100 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,71 € (593,80 Sk) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 € (712,8051 Sk) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2009 bola teda 94,80 € (2 856 Sk) (17 107 Sk {712,80 Sk x 24}- 14 251 Sk {593,80 Sk x 24}). Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7007107792, splatnú dňa 11.8.2010 na sumu 47,80 €, faktúru č. 7904964385, splatnú dňa 11.6.2009 na sumu 30,42 €, faktúru č. 7905937839, splatnú dňa 11.7.2009 na sumu 90,99 €, faktúru č. 7906927445, splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 67,92 €, faktúru č. 79079557913, splatnú dňa 11.9.2009 na sumu 1,66 €, ktoré faktúry odporca neuhradil. Odporca sa nezaplacením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil i nárok na úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa platných právnych predpisov.

Odporca sa vo veci nevyjadril. Odporcovi nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jeho trvalého bydliska. Vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Ústrednej evidencie

6C/69/2012

-3-

vážňov ZVJS SR, Obecného úradu Bošany, Sociálnej poisťovne, OO PZ Partizánske, nebol pobyt odporcu zistený. Súd napriek vykonanému šetreniu nezistil žiadnu inú adresu, na ktorú by mohol odporcovi doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy, hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 1 000 €, preto v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil súd odporcovi pre toto konanie opatrovníka v osobe zamestnanca súdu.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkolvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a to bez ohľadu ku skutočnosti, aký čas ostáva do konca viazanosti. Svedčí o tom aj znenie bodu 4 dodatku, keď sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností a v zátvorke poukazuje najmä na hociktorú povinnosť v bode 1 písm. b) dodatku alebo v bode 2, 3 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c). Vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom.

S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka má za to, že v znení, v akom bola zmluvná pokuta dojednaná v súvislosti s porušením povinnosti odporcu, je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Navrhovateľ ponúka svoje služby odporcovi ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardizovaných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky vôbec ovplyvniť. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada zaplatiť od odporcu ako spotrebiteľa a to v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide. V danom prípade hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, chýba tu aspekt určitosti. Takto formulovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení, faktúrami, všeobecnými podmienkami, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 20Ro/177/2012-31 zo dňa 30.04.2012, správami o šetrení pobytu odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 20Ro/177/2012-58 zo dňa 10.08.2012, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/69/2012-61 zo dňa 21.09.2012, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, cenníkom služieb, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/69/2012-89 zo dňa 03.01.2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. 9902066310 zo dňa 27.4.2009 (č.l. 8 spisu) sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Dohodli sa, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, právny predchodca navrhovateľa poskytne odporcovi program služieb Relax 100 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,71 € (593,80 Sk) s DPH. Zároveň bola pre prípade porušenia povinnosti odporcom dohodnutá zmluvná pokuta v sume 47,80 €.

Z Cenníku služieb (č.l. 31 spisu) vyplýva, že štandardná cena programu služieb Relax 100 bola 23,66 € (712,8051 Sk) s DPH..

6C/69/2012

-4-

Z Tarify na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby (č.l. 36 spisu) vyplýva, že cena programu Magio Klasik + internet pri 24 mesačnej viazanosti predstavuje s DPH 51,70 €.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúru č. 7007107792, splatnú dňa 11.8.2010 na sumu 47,80 €, faktúru č. 7904964385, splatnú dňa 11.6.2009 na sumu 30,42 €, faktúru č. 7905937839, splatnú dňa 11.7.2009 na sumu 90,99 €, faktúru č. 7906927445, splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 67,92 €, faktúru č. 79079557913, splatnú dňa 11.9.2009 na sumu 1,66 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 (založené na tunajšom súde pod Spr 85/12) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa - postupníka.

Vec bola posúdená ako občiansko-právny vzťah a boli aplikované nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto

6C/69/2012

-5-

zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za

týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného

kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie o zaplatenie 238,79 €, s príslušenstvom. Bolo preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete. Právny predchodca sa v danom prípade s odporcom na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.4.2009 dohodol, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Relax 100 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,71 € (593,80 Sk) s DPH. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi za poskytnuté služby faktúru č. 7904964385, splatnú dňa 11.6.2009 na sumu 30,42 €, faktúru č. 7905937839, splatnú dňa 11.7.2009 na sumu 90,99 €, faktúru č. 7906927445, splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 67,92 €, faktúru č. 79079557913, splatnú dňa 11.9.2009 na sumu 1,66 €, ktoré faktúry odporca neuhradil. Navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore zmluvou o postúpení pohľadávok so spoločnosťou spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava. Tvrdenia navrhovateľa v tomto konaní o neuhradení faktúr za poskytnuté služby podložené listinnými dôkazmi neboli spochybnené. Súd preto v tejto časti návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 190,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,42 € od 12.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 90,99 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 67,92 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.9.2009 do zaplatenia.

6C/69/2012

-6-

Navrhovateľ sa okrem istiny domáhal voči odporcovi i zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 47,80 €. V tejto časti súd návrhu nevyhovel. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb Relax 100 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,71 € (593,80 Sk) s DPH. Odporca sa zaviazal v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu. Skutočnosť, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti nebola spochybnená. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ sa v danom prípade domáha od odporcu zaplatenia zmluvnej pokuty na základe zmluvného dojednania, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie akejkoľvek právnej povinnosti. Z dojednaného ustanovenia o zmluvnej pokute vyplýva, že navrhovateľ požaduje zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, aká povinnosť bola zo strany odporcu ako spotrebiteľa porušená a bez ohľadu na dobu, ktorá ostáva do konca doby viazanosti. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu zmluvy považoval súd toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v tejto časti zmluva neplatná. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že návrhu v časti, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 47,80 € nie je možné vyhovieť, preto v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Náhrada trov konania bola priznaná za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a za dva úkony právnej služby vyčíslené nasledovne:

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 21,58 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 21,58 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH;

V zmysle § 142 ods. 2 súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, keď navrhovateľ mal v konaní úspech čiastočný. Oproti žalovanej sume 238,79 € s príslušenstvom bola navrhovateľovi priznaná suma 190,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,42 € od 12.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 90,99 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 67,92 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.9.2009 do zaplatenia. Pomer

úspechu predstavuje 79,83 % : 20,15 % v prospech navrhovateľa; navrhovateľ tak má právo na náhradu 59,68 % (79,83 % - 20,15 %) z uplatnených trov konania. Náhrada trov konania bola uplatnená v sume 86,60 €, z toho 59,68 % predstavuje sumu 51,68 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.