

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoCsp/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212378  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1119212378.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Otlílie Belavej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480 proti žalovanému: V. Č., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXXX/XX, G., o zaplatenie 457,80 eur s prísl., na odvolanie právnej predchodkyne žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k 11Csp/33/2019-24 zo dňa na 4. marca 2020, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e** .  
Žalobcovi sa voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor právnej predchodkyne žalovaného (pôvodnej žalovanej Z. Č.) doručený dňa 17.12.2019, podaný voči platobnému rozkazu č.k. 11Csp/33/2019-12 zo dňa 9.9.2019.

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu dňa 3.9.2019 sa žalobca proti pôvodnej žalovanej domáhal zaplatenia sumy 475,80 eur s prísl. a náhrady trov konania titulom nezaplatenia úhrady v zmysle zákona č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska za kontrolované obdobie od 1.9.2010 do 31.07.2018. Súd prvej inštancie vydaním platobného rozkazu žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaná dňa 16.12.2019 podala na pošte vyjadrenie k zaplateniu mesačného poplatku, ktoré podanie súd prvej inštancie posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Zhrnul, že v ňom žalovaná uviedla, že sadzby úhrady poberateľom starobného dôchodku sa znižujú na polovicu, t. j. na 2,32 eur, čo bolo vyberateľovi úhrady RTVS oznámené a preukázané v jej žiadostiach o odpustenie platenia viackrát; po zamietnutých žiadostiach zaplatila za november 2018 sumu 9,28 eur, za december sumu 9,28 eur; a v závere podania požiadala o zaslanie poukážky na sumu 9,28 eur mesačne až do vyriešenia veci platenia poplatkov.

3/ Za tohto skutkového stavu, právne odkazujúc na § 265 ods. 1, § 267 ods. 1, 2, 3 C.s.p., súd prvej inštancie skonštatoval, že podaný odpor je bez relevantného odôvodnenia, keď žalovaná v odpore uviedla len to, že sadzba úhrady poberateľom starobného dôchodku sa znižuje na polovicu, t. j. na 2,32 eur a poukázala na to, že vyberateľovi úhrady podala niekoľko žiadostí o odpustenie platenia, ktoré však boli zamietnuté; inak však nepoprela dôvodnosť priznanej sumy, pričom ako sama uviedla, za mesiace november a december 2018 zaplatila sumu po 9,28 eur, a napokon prejavila vôľu a ochotu platiť sumu 9,28 eur mesačne do doriešenia veci platenia poplatkov. Zhrnul, že skutočnosti, ktoré žalovaná uviedla v odpore nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, pretože neuviedla žiadne dôvody, ktorými by spochybnila opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, a pre ktoré by mal byť platobný rozkaz zrušený. Dodal, že žalovaná k odporu nepripojila žiadne listiny, ani neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, nárok žalobcu nespochybnila, odpor riadne neodôvodnila a platobný rozkaz zrušiť nežiadala. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie odpor odmietol .

4/ Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie pôvodná žalovaná Z. Č.. Dôvodila, že vec je už so žalobcom doriešená, nakoľko jej bola dňa 4.1.2020 doručená žiadosť (tlačivo) o oslobodenie od poplatkov. Na základe vyplnenej žiadosti o oslobodenie od platenia poplatkov 4,64 eur mesačne dňa 25.1.2020 bola zaslané doložené doklady na oslobodenie od vymáhania poplatkov, pričom tejto žiadosti bolo vyhovené. Vzhľadom k tomu bola vec doriešená a ukončená, jej žiadosti bolo vyhovené, zaplatením poslednej splátky 4,64 eur dňa 29.2.2020 žalobca od nej už žiadne pohľadávky nežiada. Z tohto dôvodu požiadala o zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie, nakoľko vec bola doriešená mimosúdne.

5/ Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že žalovaným obdobím je obdobie od 09/2010 až 07/2018, avšak žalovaná požiadala o zmenu sadzby úhrad listom zo dňa 21.01.2020 a teda znížená sadzba sa netýka obdobia, za ktoré požaduje zaplatenie úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS, keďže zníženú sadzbu úhrady nie je možné priznať spätne. Túto je totiž možné priznať až od mesiaca nasledujúceho po oznámení a preukázaní nároku na zníženú sadzbu. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na ust. § 3 písm. a/ a § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a záverom dodal, že žalovaná mu oznámila, že spĺňa podmienky na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu až listom zo dňa 21.01.2020, a preto jej nárok na oslobodenie od platenia vznikol až od nasledujúceho mesiaca, nie spätne.

6/ Po podaní odvolania pôvodná žalovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela. Z uvedeného dôvodu, vychádzajúc pritom z právoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.11.2022, sp. zn. 4D 157/2021, Dnot 48/2021, súd prvej inštancie rozhodol tak, že v konaní bude ďalej pokračovať s jej právnym nástupcom V. Č.. Ten sa k veci vyjadril tak, že je ochotný uhradiť dlžnú sumu 457,80 eur, nakoľko je však študentom SPŠE, požiadal o splátkový kalendár.

7/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania pôvodnej žalovanej ( § 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že mu nemožno priznať úspech.

8/ Odvolacia argumentácia pôvodnej žalovanej nebola spôsobilá spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Žalovaná sa totiž vo svojom podaní uvádzala argumenty, ktorý sa vecne nevzťahovali k obdobiu, za ktorý je vymáhaný nedoplatok, teda žalovaná istina. Okolnosť, že došlo k jej oslobodeniu od povinnosti platiť koncesionárske poplatky počnúc mesiacom február 2020, kedy splnila predpoklady vyplývajúce zo zákona č. 340/2012 Z.z., rovnako ani fakt, že vo februári 2020 zaplatila poslednú úhradu koncesionárskeho poplatku, ju totiž nezbavila zákonnej povinnosti vzťahujúcej sa k žalovanému obdobiu (obdobie od 01.09.2010 až 31.07.2018). Vo vzťahu k tomuto časovému úseku totiž žalovaná v odpore a napokon ani v odvolaní voči uzneseniu o jeho odmietnutí relevantné skutkové tvrdenia neuviedla.

9/ Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

10/ O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p. Z dôvodu procesnej ekonómie plne procesne úspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu voči žalovanému nepriznal, zohľadniac, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Navyac, v prípade žalovaného (ako právneho nástupcu pôvodnej dlžníčky) by existovali aj výnimočné okolnosti, resp. dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v jeho sociálnom statuse (študent), pre ktoré by odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov nepriznal ani v prípade, ak by mu v súvislosti s odvolacím konaním nejaké trovy vznikli (§257 C.s.p.).

11/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).