

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14T/33/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211010238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného C. Q. pre pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia §-u 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 31.1.2013, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. Q., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B., prechodne bez prihlásenia B., W. číslo X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

1)

v mene vymyslený žiadateľov s vymyslenými identifikačnými údajmi podával postupne v presne nezistené dni mesiaci január 2010 jednotlivito rôznych miest v okrese Komárno elektronické objednávky prostredníctvom internetovej stránky [www.orange.sk/eshop/](http://www.orange.sk/eshop/) <<http://www.orange.sk/eshop/>>, na základe ktorých boli uzatvorené zmluvy o pripojení so spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., ktorých predmetom bolo zapožičiavanie 1 SIM karty a poskytovanie služieb s tým spojených ako i predaj 1 ks akciového mobilného telefónu, ktoré schválené a spolu s akciovými mobilnými telefónmi mu boli doručené na rôznych miestach v okrese Komárno a na základe splnomocnenia prevzal všetky zmluvy aj spolu s mobilnými telefónmi, pričom sa jednalo o nasledovné zmluvy a mobilné telefóny:

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 05.01.2010, č. A4824948 evidovaná na meno Q. C., č. OP: EA XXXXXX, U. XXXX/XX, B., r. č.: XXXXXX/XXX, bytom V. XXXX/XX, B. so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a s mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218036635239,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 15.01.2010, č. A4847211 evidovaná na meno S. W., č. OP: SP XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom W. XXXX/XX, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218038452757,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 19.01.2010, č. A4853656 evidovaná na meno C. L., č. OP: SJ XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom W. XXXX/X, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218038451437,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 21.01.2010, č. A4857858 evidovaná na meno F. Q., č. OP: SP XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom V. XX/XX, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 35821803231310,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 22.01.2010, č. A4859558 evidovaná na meno F. P., č. OP: SD XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom Y. B. XXXX/XX, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Nokia E66, IMEI: 357976036130466,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 22.01.2010, č. A4858766 evidovaná na meno T. Q., č. OP: SD XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom Y. B. XXXX/XX, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218036614192,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 24.01.2010, č. A457848 evidovaná na meno A. S., č. OP: SP XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom V. XX/X, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Nokia E75, IMEI: 359557015323955,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 26.01.2010, č. A4864582 evidovaná na meno T. L., č. OP: SD XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom W. X/XX, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson Satio, IMEI: 356810035841610,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 27.01.2010, č. A4867080 evidovaná na meno S. Q., č. OP: SD XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom W. XXXX/X, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218038452047,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 29.01.2010, č. A4870960 evidovaná na meno U. W., č. OP: SA XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom N. XXXX/X, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218038450793,

- zmluva o pripojení uzavretá dňa 29.01.2010, č. A4870979 evidovaná na meno T. B., č. OP: SJ XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom N. X/XX, B. spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Sony Ericsson W995, IMEI: 358218038450934,

pričom dodané SIM karty boli používané až do zistenia, že vyššie uvedené identifikačné údaje klientov nie sú pravdivé, čím spôsobil škodu obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 zahrňujúcu celkovú sumu neuhradených faktúr vo výške 1.340,36 Eur a celkovú sumu dodaných mobilných telefónov v sume 4.760,- Eur, spolu škodu vo výške 6.100,36 Eur,

2)

dňa 02.06.2010 v Komárne uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo 11321129 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na meno vymyslenej a neexistujúcej osoby C. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom B., U. č. XX/XX na sumu vo výške 440,- EUR na nákup mobilného telefónu značky HTC Desire, ktorú pôžičku by mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- EUR po dobu 11 mesiacov, avšak splatená bola len jedna splátka, akontácia vo výške 93,- EUR pri prevzatí vyššie uvedeného tovaru a ďalšie splátky už neuhradil, ktorým konaním uviedol do omylu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, čím jej spôsobil škodu vo výške 440,- EUR,

dňa 03.06.2010 v Komárne uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo 11321148 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na meno vymyslenej a neexistujúcej osoby C. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom B., W. č. XXXX/XX na sumu vo výške 451,20 EUR na

nákup mobilného telefónu značky Sony Ericsson X2 CZ Elegant Black, ktorú pôžičku by mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,60 EUR po dobu 12 mesiacov, avšak splatená bola len jedna splátka, akontácia vo výške 51,27 EUR pri prevzatí vyššie uvedeného tovaru a ďalšie splátky už neuhradil, ktorým konaním uviedol do omylu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, čím jej spôsobil škodu vo výške 451,20 EUR,

dňa 01.06.2010 v Komárne uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo 11321090 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na meno vymyslenej a neexistujúcej osoby R. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom B., Ulica V. č. XX na sumu vo výške 896,- EUR na nákup LCD TV značky Samsung, ktorú pôžičku by mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,- EUR po dobu 14 mesiacov, avšak splatená bola len jedna splátka, akontácia vo výške 184,- EUR pri prevzatí vyššie uvedeného tovaru a ďalšie splátky už neuhradil, ktorým konaním uviedol do omylu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, čím jej spôsobil škodu vo výške 896,- EUR,

3)

v presne nezistený deň z nezistenej internetovej kaviarne v meste Komárno vyplnil a odoslal elektronickú objednávku prostredníctvom internetovej stránky [www.rapidshop.sk](http://www.rapidshop.sk) <<http://www.rapidshop.sk>>, zámerne uviedol falošné údaje objednávateľa a to UNI-Helf, L., U., Komárno a z toho dôvodu, že predmetný tovar si mohol objednať len ako podnikateľský subjekt a objednal 1 ks reproduktora značky Genius SW-HV, 1 ks navigačného zariadenia značky Garmin NUVI 1390T 4,3'' EU TMC, 1 ks externého disku zn. A-Data NH92 320 GB 2,5'', 1 ks tašky na notebook, 1 ks notebook značky Acer eMachines One 350-21G25ik, 1 ks LCD-LED H225HQLbmid 21,5'' zo spoločnosti EURO RS, s. r. o., ktorá po doručení zo dňa 20.09.2010 mu bola schválená a dňa 23.09.2010 mu bol osobne doručený tovar na adresu Palatínova 65, Komárno, kde ho prezval, za ktorý však do dnešného dňa neuhradil kúpnu cenu, čím uviedol do omylu spoločnosť EURO RS, s. r. o., Pribinova 1103/102, Zvolen, IČO: 43898785 a spôsobil jej škodu v celkovej sume 822,41 EUR,

4)

na základe internetovej objednávky na presne nezistenom mieste v Komárne, cez portál [www.orange.sk/eshop](http://www.orange.sk/eshop) <<http://www.orange.sk/eshop>>, uzatvoril dňa 8. decembra 2009 pod nepravým menom I. U. a uvedúc jej osobné údaje zmluvu o pripojení č. A4759086 so spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. Bratislava, na základe ktorej vylákal od uvedenej spoločnosti telefón značky Apple iPhone 3GS 16GB Black v hodnote 630,- EUR a SIM kartu číslo 8942101110025060799, pomocou ktorej čerpal telekomunikačné služby do 11.01.2010 v hodnote 83,59 EUR, pričom tieto nemal v úmysle uhradiť, doposiaľ tak ani sčasti neurobil, čím pre Orange Slovensko, a. s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 713,59 EUR,

5)

dňa 08. októbra 2010 z presne nezisteného miesta v meste Komárno v mene spoločnosti Danubius spol. s r. o., so sídlom Hadovská cesta 19, Komárno, IČO: 17643732 elektronicky objednal počítačovú zostavu PCHS02477 prostredníctvom internetovej stránky [www.100mega.sk](http://www.100mega.sk) <<http://www.100mega.sk>> v sume 494,36 Eur zo spoločnosti 100Mega, s. r. o., kde uviedol zámerne falošné údaje objednávateľa, nakoľko predmetná objednávka si vyžadovala registráciu a preverenie v obchodnom registri, avšak adresu dodania tovaru uviedol Česká ul. 277/2, Komárno, pričom tovar bol vyexpedovaný a prostredníctvom kuriéra dodaný na adresu sídla spoločnosti, kde prostredníctvom kompetentnej osoby zastupujúcej spoločnosť Danubius spol. s r. o. sa zistilo, že táto spoločnosť si neobjednala tento tovar a z tohto dôvodu tento tovar ani neprevzala, čím bola spoločnosť 100Mega, s. r. o., Nejedlého č. 6, Bratislava, IČO: 44273231 uvedená do omylu a v prípade prevzatia tovaru na adrese, ktorú uviedol v objednávke a nesplácania dodaného tovaru by jej vznikla škoda vo výške 494,36 Eur,

6)

dňa 05. októbra 2010 z presne nezisteného miesta v meste Komárno vyplnil a odoslal elektronickú objednávku prostredníctvom internetovej stránky [www.rapidshop.sk](http://www.rapidshop.sk) <<http://www.rapidshop.sk>> za spoločnosť Euro Rapid Shop, s. r. o., kde zámerne uviedol falošné údaje objednávateľa a to s adresou dodania tovaru Česká ul. 277/2, Komárno a z toho dôvodu, že predmetný tovar si mohol objednať len ako podnikateľský subjekt a objednal notebook značky Acer AO D255 RED Atom, navigačné zariadenie Garmin NUVI 1390T, USB 2.0 Flashdisk zn. ADATA Sporty Series, pamäťovú kartu Kingston Mobilty Kit G2 16GB a platba sa mala zrealizovať bankovým prevodom po prevzatí tovaru, po čom bol tovar vyexpedovaný a uložený na pošte v Komárne, avšak o uložení zásielky bola informovaná kompetentná osoba zastupujúca spoločnosť Danubius spol. s r. o. kde sa zistilo, že spoločnosť Danubius spol. s r. o. si neobjednala tento tovar a z tohto dôvodu tento tovar ani neprezvala, čím bola spoločnosť Euro Rapid Shop, s. r. o. Pribinova 1103/102, Zvolen, IČO: 43898785 uvedená do omylu a v prípade prevzatia a nesplácania dodaného tovaru by jej vznikla škoda vo výške 573,66 Eur,

7)

dňa 17. septembra 2010 z presne nezisteného miesta v meste Komárno vyplnil a odoslal elektronickú objednávku prostredníctvom internetovej stránky [Seaco-online.sk](http://Seaco-online.sk), kde uviedol falošné údaje objednávateľa a to spoločnosť UNI-Helf, L. U., U. XX, B., kde objednal kávovar Saeco Talea Ring zo spoločnosti Vendea, s. r. o., Kukučínova 52, Bratislava, ktorý bol doručený prostredníctvom kuriéra dňa 21. septembra 2010 na Hrnčiarskej ulici v Komárne, kde tento tovar prevzal, ktorý však do dnešného dňa neuhradil a čím uviedol do omylu spoločnosť Vendea, s. r. o., Kukučínova 52, Bratislava, IČO: 35887281 a spôsobil jej škodu vo výške 834,46 Eur, ktorá však následne bola uhradená kuriérom - L. W., IČO: 43278754 v plnej výške, nakoľko reklamácia spoločnosti Vendea, s. r. o. bola uznaná, pretože tovar bol doručený nesprávnej osobe,

8)

v mene PaeDr. L. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, B. dňa 30. mája 2010 bez jej vedomia z presne nezisteného miesta v meste Komárno prostredníctvom internetového obchodu [www.hej.sk](http://www.hej.sk) <<http://www.hej.sk>> požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru od spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s., Panenská č. 7, Bratislava 1, IČO: 35787783 vo výške úveru 850,- EUR na nákup spotrebného tovaru, v ktorej uviedol svoj predchádzajúci trvalý pobyt - W. XXXX, B., avšak následným preverovaním sa zistilo, že PaeDr. L. Q. nežiadala o žiadny úver zo spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s. a z tohto dôvodu bola predmetná žiadosť zamietnutá, čím bola spoločnosť Cetelem Slovensko, a. s., Panenská č. 7, Bratislava 1, IČO: 35787783 uvedená do omylu v prípade schválenia úveru na nákup spotrebného tovaru evidovaného na meno PaeDr. L. Q., ktorý by bol doručený obvinenému a jeho nesplácaniu by vznikla škoda vo výške 850,- EUR,

teda

v bode 1,2,3,4 a 7 na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a v bode 5,6 a 8 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

čím spáchal

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd

odsudzuje

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu pre poškodených:

- Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vo výške 1.843,84 Eur,
- Euro RS, s. r. o., IČO: 43 898 785, Pribinova 1103/2, Zvolen vo výške 822,41 Eur,
- Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava vo výške 6.813,95 Eur,
- L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., R. XXX/XX vo výške 834,46 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného C. Q. na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Komárne zo dňa 6.5.2011 sp. zn. 1 Pv 627/10. Na hlavnom pojednávaní za splnenia zákonných podmienok prečítal zápisnice o výpovediach obžalovaného, svedkov JUDr. A. M., C. Q. staršieho, B. L., prečítal a oboznámil obsah listinných dôkazov.

Obžalovaný C. Q. sa ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie vo výpovedi podrobne popísal tak, ako mu bolo kladené za vinu v obžalobe.

Svedok - zástupca poškodeného JUDr. A. M. rovnako ako obžalovaný popísal spôsob páchania trestnej činnosti obžalovaného, uzatváranie jednotlivých zmlúv a preberanie predmetných telefónnych prístrojov v súlade s obžalobou.

Svedok C. Q. - otec obžalovaného využil svoje právo a odoprel vypovedať a svedkyňa B. L. k veci samej nič podstatné uviesť nevedela.

Trestná činnosť obžalovaného bola riadne zadokumentovaná listinnými dôkazmi. Súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/13/2011 zo dňa 10.3.2011, ktorý mu bol doručený dňa 16.3.2011 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Za tieto prečiny mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd rozhodol o náhrade škody. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 3.12.2011.

Ďalším trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/97/2011 zo dňa 18.11.2011, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 24.11.2011 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd rozhodol aj o náhrade škody. Zároveň zrušil výrok o vine a treste v trestnom rozkaze tunajšieho súdu sp. zn. 2T/13/2011 zo dňa 16.3.2011 v časti čiastkových útokov z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a to v skutkoch pod bodom 1a 3 a tiež ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Výrok o vine ohľadne prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona zostal nedotknutý. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 3.12.2011.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/51/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.5.2012 bol podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno č. k. 2T/97/2011-160 zo dňa 18.11.2011, ktorým bol obžalovaný C. Q. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Zároveň týmto rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/51/2011 bol obžalovaný C. Q. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo rozhodnuté o náhrade škody.

Vychádzajúc zo spisového materiálu vo vyššie uvedených trestných veciach súd zistil skutok, pre ktorý je obžalovaný v tejto veci trestne stíhaný je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu podvodu čiastočne v štádiu pokusu naposledy právoplatne uvedený v rozsudku tohto súdu sp. zn. 11T/51/2011 zo dňa 10.5.2012, nakoľko všetky čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania, predmete útoku a najmä jednotiaci zámer obžalovaného páchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené súdu dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť spoločný trest, lebo skutok za ktorý je stíhaný tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý (iný čiastkový útok) už bol Okresným súdom Komárno sp. zn. 11T/51/2011 vyhlásený právoplatný rozsudok. Zároveň tu súd trest ukladal aj ako trest súhrnný, nakoľko prejednávany skutok bol spáchaný (Január 2010) skôr, než bol v inej trestnej veci obžalovaného vyššie uvedený vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Preto s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/51/2011 zo dňa 10.5.2012, ako aj ďalšie výroky majúce podklad vo výroku o vine a uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 1 mesiac, teda v súlade s § 41 odsek 1 Trestného zákona trest prísnejší ako ten, ktorý bol uložený skorším rozsudkom vo výmere 3 roky a to za zistenia poľahčujúcej okolnosti, že sa obžalovaný priznal ku spáchaniu trestného činu, oľutoval ho a priťažujúcich okolností, keď mu trest ukladal za viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň rozhodol aj o náhrade škody, keďže nebolo pochybnosti o jej právnom dôvode či výške.

#### **Poučenie:**

?

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú

rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.