

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/530/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112200626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. N. K., B..K., so sídlom: S.Á. XX, C., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Peter Škultéty, advokát, Heydukova 3, Bratislava, proti odporcovi: Z. Š., bytom: A. XXXX/X, C., o zaplatenie sumy 67,02 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. septembra 2012, č.k. 10C 88/2012-55, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c**  
i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na zámenu účastníka konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie navrhovateľa zo dňa 02.05.2012 posúdil ako návrh na zámenu účastníkov konania podľa § 92 ods. 4 O.s.p. z dôvodu, že v tomto prípade nedošlo pri označení odporcu k chybe v písaní, naopak v žalobe navrhovateľ ako odporcu označil subjekt odlišný od subjektu uvedeného v podaní doručenom súdu dňa 02.05.2012. Uviedol, že v doterajšom konaní konal s odporcom ako s fyzickou osobou a podľa jeho názoru nemožno bez rozhodnutia o zámene účastníkov začať konať s odporcom ako s podnikateľom. Ďalej dôvodil, že súd môže pripustiť zámenu účastníka konania iba za súhlasu účastníkov konania, avšak nakoľko odporca so svojím vystúpením z konania nesúhlasil, súd nemohol pripustiť návrh navrhovateľa na zámenu účastníkov konania.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2012, sp.zn. 10C 88/2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, pretože pri rozhodovaní použil nesprávne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku a z listinných dôkazov založených v spise nedostatočne zistil skutkový stav, keď podanie zo dňa 02.05.2012 označené ako „oprava označenia na strane odporcu“ posúdil prvostupňový súd podľa § 92 ods. 4 O.s.p. ako návrh na zámenu účastníkov konania. Poukázal na to, že súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení uviedol, že „...v žalobe navrhovateľ ako odporcu označil subjekt odlišný do subjektu uvedeného v podaní doručenom súdu dňa 02.05.2012“, čo je podľa jeho názoru v rozpore so skutočnosťou, pretože odporca označený v návrhu zo dňa 15.11.2011, je totožný s odporcom v podaní zo dňa 02.05.2012, ktorým iba rozšíril označenie odporcu o jeho obchodné meno a IČO, v súlade s predloženým dôkazom - faktúrou č. XXXXXXXXXX, v ktorej je odporca označený aj obchodným menom a jeho identifikačným číslom tak, ako je odporca u nich evidovaný. Túto skutočnosť uviedol aj prvostupňovému súdu aj v podaní zo dňa 02.05.2012, a preto aj pri náležitom oboznámení sa so skutkovým stavom, by prvostupňový súd nemohol dospieť k nesprávnemu právnenému záveru a podanie zamietnuť.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 92 ods. 4 O.s.p., za súhlasu účastníkov môže súd pripustiť, aby navrhovateľ alebo odporca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný. Ak má byť takto zmenený navrhovateľ, treba, aby s tým súhlasil aj ten, kto má na jeho miesto vstúpiť.

V danej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata 67,02 Eur s príslušenstvom za dodanú pitnú vodu a odvedené stočné na základe faktúry č. XXXXXXXXXX od odporcu. Navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 02.05.2012 označeným ako oprava označenia na strane odporcu, uviedol, že nedopatrením v návrhu zo dňa 15.11.2011 označil odporcu ako fyzickú osobu, hoci ako odberateľ v zmysle zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou vystupoval odporca ako fyzická osoba - podnikateľ. Na základe tohto opravil, označenie na strane odporcu v súlade s výpisom zo živnostenského registra ako Z. Š. Z. - Š.-S., miesto podnikania: A. XXXX/X, XXX XX C. - K. Z., IČO: XX XXX XXX zapísaný na Obvodnom úrade v C., číslo živn. registra: XXX-XXXX. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď toto podanie posúdil ako návrh na zmenu účastníkov konania v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p., nakoľko účelom tohto inštitútu je konvalidácia nedostatku vecnej legitímácie účastníka, ktorá existuje od počiatku, pričom účastník nestráca právnu ani procesnú subjektivitu. Podľa názoru odvolacieho súdu v tomto prípade bol odporca iba nesprávne označený. Nesprávne označenie účastníka konania je vadou konania, ale vadou odstrániteľnou, ktorú je možné pomerne jednoducho odstrániť postupom podľa ust. § 43 O.s.p. Túto vadu označenia odporcu navrhovateľ aj odstránil podaním zo dňa 02.05.2012, ktorou upresnil označenie odporcu v súlade s výpisom zo živnostenského registra..

Odvolací súd preto z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne nesprávne podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa v ďalšom konaní opraví označenie odporcu na základe podania navrhovateľa zo dňa 02.05.2012 a bude pokračovať v konaní s takto označeným účastníkom konania.

Toto uznesenie Krajský súd v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.