

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200709
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: J. J., nar. X.X.XXXX, N.,
XX. X. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 1 845,60 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 845,60 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 125,01 € od 13.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 720,59 € od 16.7.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Závazným predmetom konania bola žaloba zo dňa 15.3.2023, v ktorej podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP bol súd viazaný predmetom konania: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 845,60 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 125,01 € od 13.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 720,59 € od 16.7.2021 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Základom uplatneného nároku, ktorým súd bol viazaný, bol nárok na náhradu škody.

2. V žalobe zo dňa 15.3.2023 žiadal žalobca od žalovaného nahradiť škodu a príslušenstvo uvedenú v odseku 1. odôvodnenia tohto rozsudku na nasledovnom skutkovom základe, na základe nasledovných rozhodujúcich skutkových tvrdení a dôkazov (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP): Dňa 31.5.2020 došlo v Čadci k dopravnej nehode. Žalovaný ako vodič motorového vozidla značky Mazda 323 s EČV: M. viedol toto motorové vozidlo v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo. Tento stav si privedil požitím alkoholických nápojov. Prešiel do protismeru, vyšiel na chodník, poškodil dopravnú značku, poškodil plot, poškodil aj motorové vozidlo zn. Alfa Romeo s EČV: M.. Vecná škoda na poškodenom plote bola vyčíslená sumou 180 € a na základe kalkulácie podľa ODIS po amortizácii v sume 540,59 €. Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. Alfa Romeo EČV: M. bola na základe kalkulácie nákladov na opravu vyčíslená na sumu 2 243,65 € a všeobecná hodnota motorového vozidla bola v tom čase vo výške 1 562,01 €. Náklady na opravu poškodeného vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla. Dňa 25.6.2020 žalobca poškodenému zaplatil sumu 1 125,01 € (suma 1 562,01 € bola znížená o sumu 470 € titulom hodnoty predajných zvyškov vozidla a zvýšená o 33 € titulom nákladov na zaobstaranie vozidla). Následne žalobca titulom škody pri dopravnej nehode poukázal poškodenému doplatok plnenia vo výške 720,59 € (úhrada faktúry za čistenie a likvidáciu plochy po havárii a opravu

poškodeného plota na základe kalkulácie) a plnenie poukázal dňa 15.4.2021 vo výške 720,59 € priamo poškodenému. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Keďže žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a spôsobil škodu, je povinný nahradiť žalobcovi škodu 1 845,60 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 125,01 € od 13.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 720,59 € od 16.7.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca vyzval k zaplateniu sumy žalovaného 29.3.2021 v lehote 15 dní od doručenia výzva. Výzva bola vrátená žalobcovi. Dlh nezaplatil, čím sa dňa 13.5.2021 dostal do omeškania (vo vzťahu k sume 1 125,01 €). Dňa 7.6.2021 žalobca vyzval žalovaného k náhrade škody 720,59 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu neprevzal. Bola vrátená žalobcovi. Dostal sa do omeškania s platením 16.7.2021. Z toho dôvodu má žalobca aj právo na zákonný úrok z omeškania, ktorý uplatňuje v žalobe vo výške 5 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho od omeškania až do zaplatenia.

3. V nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobca preukazoval svoje rozhodujúce tvrdenia v žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, ktoré súd spolu so žalobou doručoval aj žalovanému: Č. I. 12 spisu poistná zmluva poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťník O. F.. Č. I. 13 je dodatok č. 1 k poistnej zmluve, č. I. 14 rub výpis inkasného účtu poistnej zmluvy, č. I. 15 relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, č. I. 18 oznámenie škodovej udalosti poisteným, č. I. 19 uplatnenie nároku na náhradu škody, č. I. 20 posudok, kalkulácia, č. I. 24 oznámenie o poistnom plnení, č. I. 28 rub výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 29.3.2021 s doručenkou na č. I. 29, č. I. 30 výzva na zaplatenie náhrady poistného zo dňa 7.6.2021 s doručenkou na č. I. 31.

4. Žalovanému bolo doručené uznesenie - výzva na vyjadrenie žalovaného k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP, žaloba s dôkazmi a spolu s termínom pojednávania na deň 31.8.2023 oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP (č. I. 64). Uvedené písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 25.7.2023, zvesené 9.8.2023. K takému spôsobu doručenia súd pristúpil z dôvodu, že nebolo možné doručiť žalovanému iným spôsobom na adresu uvedenú v žalobe, resp. iné zistiteľné adresy žalovaného. Nezistiteľnosť a nemožnosť doručenia žalovanému iným spôsobom vyplýva z doručovacej tabuľky (č. I. 60). Na adresu uvedenú v žalobe XX. X. XXXX/XX, Č. nebolo možné doručiť (č. I. 44). Zásielka nebola doručená z dôvodu, že žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Rovnako aj podľa lustrácie v registri obyvateľov a občianskeho preukazu, kde sú uvedené totožné adresy. Rovnako aj prostredníctvom obce, ktorá uviedla totožnú nedoručiteľnú adresu. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza. Bola vykonaná lustrácia v Sociálnej poisťovni (č. I. 49 a 55), nebolo zistené zamestnanie a adresa zamestnávateľa, cez ktorého by bolo možné doručiť. Matka uviedla, že syn sa nachádza v zahraničí. Nie je možné zistiť adresu, ktorú nepozná ani matka. Živnostenský register výpis je na č. I. 54 spisu a vyplýva z neho, že J. J. podniká, IČO: XX XXX XXX, adresa je uvedená totožná XX. X. XXXX/XX, Č. a predmet podnikania prípravné práce k realizácii stavby. Teda aj sídlo podnikania je totožná adresa, aká je uvedená v žalobe, teda adresa nedoručiteľná. Rovnaká adresa bola zistená aj z iných súdnych spisov, konkrétne zo spisu 1T/23/2021, kde je uvedená totožná adresa ako v žalobe, teda adresa nedoručiteľná. Z toho dôvodu bolo nevyhnutné doručovať náhradným spôsobom, čo súd aj realizoval. Súd považuje doručenie žaloby, dôkazov, vyjadrenia k výzve, poučenia a termínu pojednávania za vykázané riadne a včas, a to zákonným náhradným spôsobom.

5. Keďže je doručené zákonným spôsobom, má sa za to, že žalovaný sa nevyjadril v stanovenej lehote 15 dní k žalobe, dôkazom a dlžnú sumu nezaplatil. Z toho dôvodu súd považuje podľa § 186 ods. 2 CSP nárok uplatnený v tomto konaní za nesporný nárok. Nemal závažné a dôvodné pochybnosti v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP o spornosti tohto nároku, a to aj vzhľadom k pripojeným objektívnym listinným dôkazom zo strany žalobcu, ktoré boli doručené aj žalovanému. Zistený skutkový stav jednoznačne zodpovedá nároku podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovateľ - žaloba má nárok proti žalovanému na náhradu poistného plnenia, ktoré zaplatil namiesto neho za spôsobenú škodu dňa 31.5.2020, teda za dopravnú nehodu, ktorú spôsobil žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Mazda 323 s EČV: M. v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo, ktoré si privodil požitím alkoholických nápojov a tým, že prešiel do protismeru, vyšiel na chodník, kde poškodil

dopravnú značku, plot a poškodil motorové vozidlo zn. Alfa Romeo s EČV: M.. Z toho dôvodu je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 845,60 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 125,01 € od 13.5.2021 do zaplattenia, zo sumy 720,59 € od 16.7.2021 do zaplattenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspech žalobcu je v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % mu patrí aj nárok na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.