

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203695
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612203695.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi B. K., E. K. W. A. XXX/XX, O., občana Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 47,80 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh na zaplatenie sumy 47,80 € s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 47,80 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 47,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 € od 28.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporcovi (ako

6C/70/2012

-2-

účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve o pripojení. Zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh odporcu, ale

zabezpečovala benefity, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 20.8.2008 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom v čl. 1 písm. a) dohodli, že v prípade 12 mesačnej viazanosti odporcu navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 €). Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 20.8.2008 bola teda 33,60 € (999,60 Sk) (5 269,20 Sk {439,10 Sk x 12}- 4 269,60 Sk {355,80 Sk x 12}). Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7907322737, splatnú dňa 27.8.2009 na sumu 47,80 €. Odporca sa nezaplacením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil i nárok na úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa platných právnych predpisov.

Odporca sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil. Predvolanie na pojednávanie bolo odporcovi doručené v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., za splnenia podmienok stanovených § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a to bez ohľadu ku skutočnosti, aký čas ostáva do konca viazanosti. Vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka má za to, že v znení, v akom bola zmluvná pokuta dojednaná v súvislosti s porušením povinnosti odporcu, je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom, aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná poskytnutým benefitom. Navrhovateľ ponúka svoje služby odporcovi ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardizovaných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky vôbec ovplyvniť. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada zaplatiť od odporcu ako spotrebiteľa a to v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide. V danom prípade hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, chýba tu aspekt určitosti. Takto formulovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pripojení, faktúrou č. 7907322737, splatnou dňa 27.8.2009 na sumu 47,80 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka na strane odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/70/2012-44 zo dňa 3.1.2013, faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6C/70/2012

-3-

Zmluvou o pripojení zo dňa 20.8.2008 (č.l. 2 spisu) sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola v zmluve o pripojení dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvná pokuta vo výške 47,80 € (1 440 Sk). V zmysle čl. 1 písm. a) predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi v prípade jeho 12 mesačnej viazanosti program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7907322737, splatnú dňa 27.8.2009 na sumu 47,80 € (č.l. 3 spisu), ktorá predstavuje faktúru za neuhradenú zmluvnú pokutu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 (založené na tunajšom súde pod Spr 85/12) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa - postupníka.

Vec bola posúdená ako občiansko-právny vzťah a boli aplikované nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o

6C/70/2012

-4-

zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sa v tomto konaní domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 47,80 € s príslušenstvom, ktorá suma bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dojednaná ako zmluvná pokuta. Bolo preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádionetovej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH. Odporca sa zaviazal v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu. Skutočnosť, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti nebola spochybnená. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ sa v danom prípade domáha od odporcu zaplata zmluvnej pokuty na základe zmluvného dojednanja, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie akejkoľvek právnej povinnosti. Z dojednaného ustanovenia o zmluvnej pokute vyplýva, že navrhovateľ požaduje zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, aká povinnosť bola zo strany odporcu ako spotrebiteľa porušená a bez ohľadu na dobu, ktorá ostáva do konca doby viazanosti. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu zmluvy považoval súd toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v tejto časti zmluva neplatná. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že návrhu, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata sumy 47,80 € nie je možné vyhovieť, preto návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca bola v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

6C/70/2012

-5-

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že mu priznal voči navrhovateľovi ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 47,80 €. Táto pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1/ príprava a prevzatie veci po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 7,63 €; 2/ podanie návrhu na súd po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 7,63 €). Náhrada trov konania bola vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci, keď účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva odporcu, na strane ktorého do konania vstúpil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

6C/70/2012

-6-

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)