

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204005  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212204005.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporkyni C. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom U. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou G. L., A. I. K. G. P.R. F. S., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia, Bratislava, Seberínho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 799,83 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,95 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 135,95 Eur od 08. 10. 2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné bránenie jeho práv.

Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianskemu združeniu Bratislava sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 799,83 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 23. 02. 2010 Zmluvu č. A4914316, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 23. 02. 2010 uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. A4914380, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyni dva kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby ním poskytované, k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4914316 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1751 USB modem za kúpnu cenu 29,- Eur. Pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4914380 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29,- Eur. Ďalej uviedol,

že tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v období 23. 02. 2010 až do 21. 05. 2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. A4914316, č. A4914380, časť následky nesplnenia si zmluvných povinností je mu povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Jeho pohľadávka voči odporkyňi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 135,95 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, t. j. celkom 799,83 Eur. Podaním doručeným súdu dňa 15. 11. 2012 navrhovateľ súdu oznámil, že návrh berie späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 429,85 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 429,85 Eur od 08. 10. 2010 do zaplatenia a žiada súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal súd, aby uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 369,98 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom podaní uviedol, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 135,95 Eur si uplatňuje aj nárok na zaplatenie sumy 234,03 Eur, ktorý si však uplatňuje ako škodu v súlade s ustanovením článku 3, bod 3.7 Dodatku, ktorá mu preukázateľne vznikla. Ďalej uviedol, že sa domáha náhrady škody voči odporkyňi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 234,03 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jej akciovou cenou, t. z. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uznesením zo dňa 28. 11. 2012 č. k. 2C/125/2012-112 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 429,85 Eur istiny spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 429,85 Eur od 08. 10. 2010 do zaplatenia zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 12. 2012. Na pojednávanie dňa 31. 01. 2013 bol navrhovateľ riadne predvolaný. Svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 28. 01. 2013, pričom žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka odporkyne bola na termín pojednávania riadne predvolaná, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov a jeho právny zástupca boli na pojednávanie riadne predvolaní. Právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť vedľajšieho účastníka na pojednávaní a žiadal súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti.

Vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava oznámilo súdu vstup do konania dňa 17. 01. 2013. Podaním zo dňa 17. 01. 2013 bolo vedľajšiemu účastníkovi oznámené, že vo veci je vytyčený termín pojednávania, pričom vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 23. 02. 2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23. 02. 2010, prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 15. 02. 2010, Zmluvou o pripojení zo dňa 23. 02. 2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23. 02. 2010, faktúrami č. 8287757933, č. 8287246583, č. 8287246582, č. 1007080911, č. 8286736136, č. 8286736135, č. 9005781495, č. 9005781397, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 10. 07. 2012 č. k. 9Ro/195/2012-37, správou z OO PZ Dolná Strehová zo dňa 20. 07. 2012, správou z Obce Pótor zo dňa 24. 07. 2012, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 08. 2012 č. k. 9Ro/195/2012-45, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13. 09. 2012 č. k. 2C/125/2012-51, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19. 09. 2012 č. k. 2C/125/2012-55, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov zo dňa 18. 09. 2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov zo dňa 17. 10. 2012 a k nemu pripojeným listinným dokladom, podaním navrhovateľa zo dňa 06. 11. 2012, zmenou návrhu na začatie súdneho konania zo dňa 06. 11. 2012, dokladom o cene poskytnutých produktov, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28. 11. 2012 č. k. 2C/125/2012-112, vyjadrením vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov zo dňa

04. 12. 2012, oznámením o vstupe do súdneho konania Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia Bratislava zo dňa 02. 01. 2013, podaním navrhovateľa zo dňa 23. 01. 2013, podaním právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov zo dňa 28. 01. 2013, ako aj elektronickým podaním doručeným súdu 30. 01. 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 23. 02. 2010 Zmluvu č. A4914316, zároveň v ten istý deň uzavreli aj Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého došlo k odpredaju mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia značky Huawei E1752 USB modem odporkyni za kúpnu cenu 29,- Eur. Účastníci taktiež dňa 23. 02. 2010 uzavreli Zmluvu č. A4914380 a v ten istý deň následne uzavreli aj Dodatok k tejto zmluve, ktorým navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29,- Eur. Dňa 21. 05. 2010 navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 8287757932 na zaplatenie sumy 3,95 Eur so splatnosťou faktúry do 04. 06. 2010, dňa 21. 05. 2010 č. 8287757933 na sumu 3,95 Eur so splatnosťou faktúry do 04. 06. 2010, dňa 21. 04. 2010 č. 8287246583 na sumu 11,51 Eur so splatnosťou faktúry do 05. 05. 2010, dňa 21. 04. 2010 č. 8287246582 na sumu 6,19 Eur so splatnosťou faktúry do 05. 05. 2010, dňa 21. 04. 2010 č. 1007080911 na sumu 2,33 Eur so splatnosťou do 05. 05. 2010, dňa 21. 03. 2010 č. 8286736136 na sumu 17,68 Eur so splatnosťou do 04. 04. 2010, dňa 21. 03. 2010 č. 8286736135 na sumu 10,75 Eur so splatnosťou do 04. 04. 2010, dňa 23. 02. 2010 č. 9005781495 na sumu 40,- Eur so splatnosťou do 09. 03. 2010, dňa 23. 02. 2010 č. 9005781397 na sumu 40,- Eur so splatnosťou do 09. 03. 2010. Takto nezaplatené faktúry predstavujú celkovo sumu 135,95 Eur. Navrhovateľ si pôvodne uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že následne vzal návrh celkom späť v časti týkajúcej sa zaplatenia 429,85 Eur istiny s príslušenstvom a požadoval už len zaplatenie sumy 135,95 Eur za neuhradené služby a sumu 234,03 Eur ako náhradu škody.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Základná úroková sadzba ECB je 1,00 % p. a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9 % ročne.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy,

ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Pokiaľ ide o návrh v časti týkajúcej sa zaplata sumy 135,95 Eur istiny, za služby poskytnuté navrhovateľom odporkyni (vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplata sumy v lehote jej splatnosti) a navrhovateľom preukázané faktúrami nachádzajúcimi sa v spise, v tejto časti súd návrhu vyhovel. Bolo totiž preukázané, že odporkyňa faktúry v lehote splatnosti neuhradila, pričom v zmysle článku 4 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplata týchto faktúr, avšak bezvýsledne. V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 13. 08. 2010 č. k. 17C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co 137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vyššie citované ustanovenie § 53a, ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplata zmluvnej pokuty, následne zmenil právnu kvalifikáciu a domáhal sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ má za to, že sa v danom prípade jedná o škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného. Predpokladom vzniku občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimo záväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, že došlo k prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporkyne. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a že by došlo k ukončeniu zmluvy s odporkyňou s niektorým spôsobom uvedených vo všeobecných obchodných podmienkach. Ďalej, pokiaľ ide o vznik škody, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného aj je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca zmenšením majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Podľa navrhovateľa tomuto vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na vyššie uvedené nebol splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdenia zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania v časti týkajúcej sa zastavenia konania pre zaplata 429,85 Eur istiny s prísl., nesie procesnú zodpovednosť navrhovateľ, pretože v tejto časti zobral návrh späť. Následne

sa domáhal zaplataenia sumy 369,98 Eur istiny s príslušenstvom. Z tejto sumy mu súd priznal len sumu 135,95 Eur a vo zvyšku návrh zamietol. Konanie v časti o zaplataenie 429,85 Eur istiny s príslušenstvom bolo v tejto časti zastavené. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, pretože žiadne trovy jej nevznikli. Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov bol v konaní úspešný, preto mu potom súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné uplatnenie jeho práv. V zmysle ustanovenia § 152 ods. 7 O. s. p. o výške náhrady trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianskemu združeniu Bratislava súd náhradu trov konania nepriznal, pretože takéto trovy nepovažoval za účelné, keďže pred ním už vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. Okrem toho Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava si žiadne trovy neuplatnilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).