

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010481
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 28. 08. 2023 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml. A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XX, E.
C., toho času vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/ v presne nezistený deň v mesiaci december v roku 2022, v priestoroch Reedukačného centra na ulici F. G. XXX H. I., v okrese Revúca, na izbe určenej na spanie 5. výchovnej skupiny, v ktorej bol umiestnený, obchytával svojho spolužiaka maloletého poškodeného E. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, o ktorom vedel, že ešte nedovršil 18. rok fyzického veku, hovoril, že ho má rád, že ho ľúbi a žiadal od neho, keď boli sami, aby mu rukou chytil penis a uspokojoval ho (honiť mu), lebo ho zbije, čo poškodený nechcel, avšak po hrozbou zbitia, nakoľko bol obvinený fyzicky silnejší to urobil, následne sa táto situácia opakovala približne jedenkrát za týždeň, a to až do 22. marca 2023 v podstate tak, že obvinený poškodeného aj za prítomnosti iných spolužiakov z 5. výchovnej skupiny chytil, hoci sa mu tento snažil vytrhnúť (aj ho odstrčiť), avšak z dôvodu, že obvinený bol fyzicky silnejší a dokázal ho sám rukami chytiť, držať ho a schválne poškodenému sať pokožku na krku a na bruchu (robil mu cucfleky) sa tomu podvolil a zo strachu pred bitkou, ktorou mu obvinený hrozil ho opakovane v izbe určenej na spanie, ale aj v predizbe (obývačke) 5. výchovnej skupiny na gauči pred televízorom uspokojoval rukou, pričom ho neuspokojoval až do konca a v jednom prípade od poškodeného žiadal, aby ho mohol orálne uspokojovať na gauči v predizbe, čo sa poškodenému nepáčilo a veľmi sa hanbil pred prítomnými spolužiakmi, vstal z gauča a chcel odísť, na čo ho obvinený sotil naspäť na gauč a orálne ho uspokojoval, bez toho, aby u poškodeného došlo k vyvrcholeniu, čím počas týchto útokov boli poškodenému spôsobené saním pokožky malé hematómy (cucfleky) na krku a na bruchu,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci február v roku 2023, v priestoroch Reedukačného centra na ulici F. G. XXX H. I., v okrese Revúca, na predizbe 5. výchovnej skupiny, v ktorej bol umiestnený, povedal svojmu spolužiakovi maloletému poškodenému J. C., nar. XX. XXXXXX XXXX, o ktorom vedel, že ešte nedovršil 18. rok fyzického veku, že ho chce rukou uspokojiť (honiť mu), na čo mu poškodený povedal "nie, že nie je gay" a chcel odísť, avšak obvinený mu povedal "daj, lebo Ti jednu vrazím", na

čo sa poškodený zľakol, nakoľko obvinený bol fyzicky silnejší a už predtým videl, že obvineného zo strachu pred bitkou uspokojoval rukou spolužiak I. C. a nechal sa uspokojovať ústami aj iný spolužiak E. B. a tak mu vyhovel a nechal sa uspokojovať rukou (honiť sa), avšak nie do konca, potom žiadal od poškodeného, aby ho začal uspokojovať rukou (honiť mu), s čím poškodený nesúhlasil, ale obvinený ho vyzval, aby "ho zrobil, lebo ho zbije", čo poškodený opäť zo strachu pred bitkou urobil, avšak tiež nie do konca a asi po jeden až dvoch minútach sa zodvihol a odišiel preč, čím poškodenému neboli spôsobené žiadne zranenia,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci február v roku 2023, v priestoroch Reedukačného centra na ulici F. G. XXX H. I., v okrese Revúca, na predizbe 5. výchovnej skupiny, v ktorej bol umiestnený, povedal svojmu spolužiakovi maloletému poškodenému I. C., nar. X. XXXX XXXX, o ktorom vedel, že ešte nedovršil 18. rok fyzického veku, že ho má rukou uspokojiť (honiť mu), lebo ho inak zbije, a že mu to už urobili všetci, iba on nie, čo poškodený nechcel, avšak pod hrozbou zbitia, nakoľko bol obvinený fyzicky silnejší ho asi 10 až 15 sekúnd uspokojoval (honiť mu), a to pred ostatnými spolužiakmi, ktorí však neurobili nič, nakoľko sa obvineného báli, čím poškodenému neboli spôsobené žiadne zranenia,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/
násilím a hrozbou bezprostredného násilia donútil iného k orálnemu styku a k iným sexuálnym praktikám a spáchal čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a na chránenej osobe – dieťaťi,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 3/
pokračovací zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 200 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, // Trestného zákona a pri nezistení žiadnej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mladistvý obžalovaný je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona ako súčasť probačného dohľadu ukladá mladistvému obžalovanému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obžalovaného mladistvého A. B. obžalobu za skutok, tvorený 3 čiastkovými útokmi, ktorým mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho

zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Mladistvý obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný odpovedal "áno" na otázky

- podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovaciemu zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona,
- podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a
- podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Prokurátor, zástupca ÚPSVaR Revúca navrhol prijať vyhlásenie mladistvého obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, rovnako tak obhajca mladistvého obžalovaného. Súd prijal uvedené vyhlásenie mladistvého obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie mladistvého obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa charakteristiky mladistvého obžalovaného Centrom pre deti a rodiny DRaK A. B. bol v tomto zariadení umiestnený na základe rozhodnutia súdu 1P/107/2020-17 o nariadení neodkladného opatrenia, následne mu bolo uložené výchovné opatrenie, napokon ústavná starostlivosť. Do zariadenia bol presunutý z pestúnskej rodiny, kde pretrvávali výchovné problémy. Bol žiakom SOŠ v Prešove, ktorú prevažne pravidelne navštevoval, bola však u neho evidovaná snaha o zľahčovanie, vyhýbanie sa vyučovaniu a pod. Zo školy bol podmienene vylúčený kvôli šikanovaniu mladších spolužiakov. Rodičia jedného zo spolužiakov zvažovali aj podanie trestného oznámenia v tejto veci. Nakoniec podľa ich vedomia tak neurobili. Počas celého obdobia jeho umiestnenia v CDR DRaK evidovali u neho manipulatívne správanie, sledoval predovšetkým svoj prospech. Počas letných prázdnin bol predčasne vrátený z letného tábora. Dôvodom bolo šikanovanie mladších detí a snaha o manipuláciu personálu, pri nevyhovení, jeho agresívne a výbušné správanie. Bolo na neho podané trestné oznámenie iným klientom CDR DRaK v súčinnosti s jeho rodičmi vo veci sexuálneho obťažovania a šikanovania. Pri rozhovoroch s ostatnými deťmi na skupine sa potvrdilo, že mladistvý obžalovaný napádal aj iné deti, takisto niektoré vyzýval a žiadal o rôzne sexuálne činnosti, vyhrážal sa im silou, ak niečo povedia, prípadne sa usiloval ich uplatiť. Ide o mladšie deti, ktoré sa stavajú jeho cieľmi. Posledné dni v zariadení evidovali u mladistvého obžalovaného výrazne zhoršujúce sa správanie, deťom sa vyhrážal, fyzicky aj verbálne ich napádal, vyhlasoval, že on sa nikoho nebojí, že jeho budú počúvať a podobne. Bol nepokojný, prchký a vzťahovačný. Ostatné maloleté deti mali z neho obavy. V dôsledku týchto negatívnych zmien v správaní mladistvého obžalovaného za posledné obdobie žiadali príslušný ÚPSVaR o podanie návrhu na zmenu zariadenia v čo najkratšom možnom čase. Do tohto času mladistvý obžalovaný komunikoval s biologickými rodičmi telefonicky, raz sa uskutočnila aj návšteva v biologickej rodine. Biologickí rodičia prisľúbili aj návštevu v zariadení, no nestalo sa tak. S pestúnskou rodinou, z ktorej bol presunutý do CDR DRaK udržiaval kontakt len formou správ. Pestúnska starostlivosť bola ukončená z dôvodu pretrvávajúcich a zhoršujúcich sa výchovných problémov. Po presune do CDR DRaK sa mladistvý obžalovaný zveril sociálnej pracovníčke s dôvernými informáciami, na základe ktorých bolo podané trestné oznámenie na bývalých pestúnov. V rodine malo podľa jeho slov dochádzať k týraniu jeho samotného. Trestné stíhanie bolo nakoniec zastavené, pretože z vyšetrovania vyplynulo, že je nepochybné, že sa skutok nestal. Dňa 15.11.2022 bol presunutý do RC Tornaľa na základe uznesenia OS Kežmarok o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2022, sp. zn. 1P/168/2022.

Podľa charakteristiky mladistvého obžalovaného Reedukačným centrom Tornaľa mladistvý A. B. vyrastal v pestúnskej starostlivosti. Pestúnska starostlivosť bola zrušená dňa 15.02.2022 kvôli problematickému správaniu sa mladistvého. Bol umiestnený formou ústavnej starostlivosti do K. J. B. a z dôvodu agresívneho správania bol neodkladným opatrením premiestnený do RC Tornaľa, kde bol prijatý dňa 15.11.2022. Adaptácia prebehla s menšími problémami, nakoľko mal tendenciu prevziať kompetencie vychovávateľov a usmerňoval svojich rovesníkov v rámci výchovnej skupiny i školskej triedy. Po opakovaných konfrontáciách s jeho snahou prevzatia kompetencií dospelých, začal svoje správanie korigovať. Stanované hranice dodržiava a je nastavený na spoluprácu s primeranou ašpiračnou úrovňou. Osobnosť pubescentná, vo vývine, má občasné problémy so sebareguláciou v situácii nadmernej psychickej záťaže (občan zvyšuje tón hlasu). Do kolektívu rovesníkov zapadol, mal len menšie konfliktné strety so svojím okolím. Hranice akceptuje a rešpektuje, vyžaduje však dôsledný prístup. Pochvala a povzbudenie má na neho pozitívny vplyv. Pravidelne navštevuje psychológa zariadenia, prejavuje záujem o poradenstvo. Má pozitívny postoj k práci a športovým činnostiam. Dospelým i rovesníkom má snahu pomáhať. Pri komunikácii ho treba občas usmerňovať, nakoľko má tendenciu direktívnym spôsobom riadiť rovesníkov. Pri spätnej väzbe, však rýchlo zmení rétoriku. Voči pedagogickým a iným zamestnancom RC sa správa slušne. Základy slušnej komunikácie má osvojené. Pri komunikácii očný kontakt udržiava. Rád sa ukazuje v lepšom svetle. Je zaradený do 1. ročníka SOŠ pri RC Tornaľa, dvojročný učebný odbor Lesná výroba. V škole dosahuje dobré výsledky. Pedagógov rešpektuje. Na odbornom výcviku je šikovný, má pozitívny postoj k pracovným činnostiam. V školskom roku 2022/2023 v prvom polroku priemer jeho známok bol 1,56. Nemal ani jednu vymeškanú hodinu. Je rád stredobodom pozornosti, k čomu sa dopracováva už primeraným spôsobom, a to skôr komunikáciou vlastných názorov a postojov. Pri sociálnych interakciách má väčšinou pokojný prejav. Záťažové situácie celkom dobre zvláda. Je podráždený vtedy, ak niečo nemôže mať pod kontrolou, alebo mu v niečom nie je vyhovie. Príkazy a povinnosti si plní, potrebuje pritom len občasnú korekciu. Rád športuje a rád pracuje, pravidelne sa zúčastňuje aj brigádnických prác. Od príchodu do zariadenia je v pravidelnom kontakte so svojou pestúnskou rodinou, pred vianočnými prázdninami ho prišli aj osobne navštíviť.

Zo správy ÚPSVaR, SPODaSK v Kežmarku ďalej vyplynulo, že spisovú dokumentáciu mladistvého obžalovaného vedú od roku 2005 z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany rodičov. V čase šetrenia väčšinou polonahý, bosý, strapatý, špinavý. Domácnosť bez potravín, šatstvo pohodnené v kúte, špinavé. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6PPOm/8/2006 zo dňa 13.10.2006, právoplatným dňa 19.01.2007, neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti CDR Spišská Belá. Nakoľko sa rodičia o neho od času umiestnenia v zariadení na výkon rozhodnutia súdu o neho žiadnym spôsobom nezaujímali, bol podaný návrh na určenie podmienok jeho osvojiteľnosti. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6P/6/2008 zo dňa 06.06.2008, právoplatným dňa 01.07.2008, bol A. B. umiestnený do profesionálnej rodiny p. L. M., bytom D. XX. Mladistvý obžalovaný si vytvoril blízky vzťah s biologickými deťmi profesionálnych rodičov, k profesionálnym rodičom si vytvoril pevné puto a začlenil sa do rodiny. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6P/50/2009 zo dňa 09.03.2011, právoplatným dňa 07.05.2011 bol mladistvý obžalovaný zverený do pestúnskej starostlivosti manželov M., ktorí mali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie zdravého vývoja maloletého dieťaťa. Bývali v dvojgeneračnom rodinnom dome v obci Bušovce, mali k dispozícii priestranú izbu, dostatok priestoru na hranie a tiež na prípravu do školy. Celá domácnosť je vhodne a účelne zariadená. Z vykonaných opatrení zo strany SPODaSK neboli zistené žiadne nedostatky v rodine pestúnov, napriek tomu, že mladistvý obžalovaný bol ako dieťa veľmi živý chlapec a bol sledovaný detským psychológom, neskôr detským psychiatrom a užíval pravidelne medikamentóznú liečbu. Pestúnska starostlivosť plnila svoj účel až do doby, pokiaľ sa u neho neprejavili vážnejšie výchovné problémy, a to od 09/2018, kedy sa začlenil do zlej partie, kradol peniaze a začal fajčiť, začal pozerat' porno cez mobil. Jeho správanie začalo byť účelové. Pestúni sa po konzultácii s pracovníkmi CDR Spišská Belá dohodli na dobrovoľnom pobyte mladistvého obžalovaného v tomto zariadení na dobu najdlhšie tri mesiace. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov bolo uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/107/2020 zo dňa 04.09.2020, právoplatným dňa 27.11.2020 nariadené neodkladné opatrenie – odovzdanie mladistvého obžalovaného do starostlivosti CDR DRaK v Prešove. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/135/2019 zo dňa 31.03.2021, právoplatným dňa 16.06.2021 bolo nad mladistvým obžalovaným nariadené výchovné opatrenie, a to odovzdanie mladistvého obžalovaného z pestúnskej starostlivosti manželov M. do starostlivosti K. J. H. B. najdlhšie na dobu šiestich mesiacov. Dňa 29.10.2021 v popoludňajších hodinách bolo na oddelenie SPDOaSK doručené trestné oznámenie – podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Zo spolupráce so zainteresovanými

inštitúciami a na základe šetrení v rodine neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti o mladistvého obžalovaného zo strany pestúnov. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/172/2021 zo dňa 15.02.2022, právoplatným dňa 29.04.2022, bola nad mladistvým obžalovaným zrušená pestúnska starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR DRaK. Dňa 15.11.2022 bol mladistvý obžalovaný neodkladným opatrením prijatý na základe súdneho rozhodnutia, sp. zn. 1P/168/2022 do Reedukačného centra v Tornali. Od 28.03.2023 je mladistvý obžalovaný v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Dňa 13.06.2023 bola vykonaná návšteva mladistvého obžalovaného vo väzbe. Tento je v každodennom kontakte s bývalými pestúnmi, ktorí sa dozvedeli všetko od vychovávateľa a mladistvého obžalovaného. Dňa 07.07.2023 bola preverená situácia v biologickej rodine mladistvého obžalovaného v prirodzenom rodinnom prostredí. V domácnosti sa nachádzala matka a jej sedem detí. Rodina obýva murovaný príbytok, ktorý pozostáva z jednej izby. Domácnosť bola zanedbaná a špinavá. Matka sa vyjadрила, že nechce aby mladistvý obžalovaný prišiel domov, lebo je nevyspytateľný.

Podľa správy ÚVV s ÚVTOS Banská Bystrica bol mladistvý obžalovaný do predmetného ústavu predvedený dňa 28.03.2023. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 01.05.2023 porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného prijímania a odosielania korešpondencie alebo predmetov alebo získania či poskytnutia iných výhod. Za toto previnenie mu bol dňa 04.05.2023 rozhodnutím právoplatne uložený disciplinárny trest – pokarhanie. Odvtedy sa snaží Ústavný poriadok a stanovaný režim dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní. Pri kontakte s ostatnými obvinenými dodržiava zásady slušného správania. Na cele a v osobných veciach si udržiava poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Disciplinárne odmenený nebol.

Mladistvý obžalovaný v registri trestov nemá žiadny záznam, rovnako tak ani v registri priestupkov. Podľa lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR je proti nemu vedené ďalšie trestné stíhanie na Okresnej prokuratúre v Prešove pod sp. zn. 2 Pv 690/22/7707 pre skutky vykazujúce znaky zločinov vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pričom vyšetrovanie bolo už ukončené dňa 28.07.2023 návrhom vyšetrovateľa na podanie obžaloby.

Znaleckým posudkom č. 30/2023 vypracovaným MUDr. Danicou Caisovou – Škultétyovou, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia, mal súd ďalej preukázané, že prítomnosť duševnej poruchy, či duševnej choroby psychiatrickým vyšetrením mladistvého obžalovaného A. B. zistená nebola. Motivácia ku skutku nebola psychotická, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u neho plne zachované. Konanie obžalovaného bolo ovplyvnené chýbaním zábran/averzií. Sexualita obžalovaného je nezrelá, nedospelá, podľa PPG záznamu je heterosexuálna preferencia, homosexuálne aktivity tempore criminis možno považovať za surrogátne (napr. pre nemožnosť prirodzeného zblížovania sa s dievčaťom). U obžalovaného chýbajú, resp. nie sú rozvinuté a pevne štruktúrované averzie, inštinktívne fixované zábrany voči iným formám sexuálneho správania (napr. nepotrebnosť vyladenosti, chýbanie lásky, zamilovanosti, potreba výlučne sa pripútať). Motiváciou ku skutku nebola sexuálna deviácia v pravom slova zmysle, ale nedostatočná, hoci už čiastočne veku neprimeraná sexuálna nezrelosť systému zábran/averzií. Riziko nebezpečnosti je stredné, je potrebné, aby absolvoval liečenie, pomocou ktorého by získal vhlad do svojej sexuality, aj do jej chybovosti. Liečenie je potrebné, aby si upevnil a osvojil systém averzií – zábran voči istým formám sexuálnej aktivity.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, závažnosť a spôsob jeho spáchania vrátane následku, zavinenia, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osobu páchatel'a a možnosť jeho ďalšej výchovy. Súd zistil u mladistvého obžalovaného A. B. dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a svoje spáchanie úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, a to že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Pokiaľ ide o zistenie príťažujúcich okolností, u mladistvého obžalovaného nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona vychádzal zo zníženej hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby prejednávaného zločinu (2 roky až 7 rokov) v rozmedzí od 2 rokov do 5 rokov 4 mesiacov.

Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov u mladistvých páchatel'ov v zmysle ustanovenia § 97 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu u takýchto páchatel'ov, účelom ktorej je predovšetkým vytvoriť podmienky na výchovu k tomu, aby mladistvý páchatel' ďalej viedol život riadneho občana, aby uložený trest na neho pôsobil preventívne vo vzťahu k prípadnému ďalšiemu páchaniu protiprávných činov, a aby sa zároveň zabezpečila primeraná ochrana spoločnosti, súd uložil mladistvému A. B. trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej zníženej trestnej sadzby (§ 117 ods. 1 Tr. zákona), vo výmere 2 rokov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu, ktorú však s ohľadom na závažnosť trestnej činnosti vymeral v hornej polovici trestnej sadzby v trvaní 2 rokov, a to aj za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, keďže uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov ako trestu nepodmienečného, súd považoval u prvotrestaného mladistvého páchatel'a, vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú a priestupkovú bezúhonnosť, za neprimerane prísne.

Prihliadajúc ďalej na závery znaleckého posudku znalkyne MUDr. Danie Caisovej – Škultétyovej, najmä na skutočnosť, že mladistvému obžalovanému nebola diagnostikovaná žiadna duševná porucha, či choroba, a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku plne zachované, súd nepristúpil k uloženiu ochranného liečenia pre nesplnenie zákonných podmienok. S ohľadom na dosiaľ nezrelú sexualitu mladistvého, a absenciu systému zábran/averzií, za účelom ďalšieho kladného ovplyvnenia jeho vývoja za účelom upevnenia a osvojenia systému averzií/zábran voči istým formám sexuálnej aktivity, ako aj za účelom upevnenia výchovného vplyvu uloženého trestu na mladistvého páchatel'a súd ako súčasť probačného dohľadu uložil mladistvému A. B. povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Mladistvý obžalovaný bude pritom povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody súd ďalej uvádza, že predmetný rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody, keďže ani jeden z poškodených, resp. ich zákonných zástupcov, si do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody v trestnom konaní riadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.