

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/343/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212202030  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212202030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, C., o zaplatenie sumy 2.212,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 25. 07. 2012 č.k. 6C/148/2012-42, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 2.212,30 eura s príslušenstvom a trovy konania v sume 132,50 eura, ktoré mu povolil splácať v splátkach po 50 eur mesačne pod stratou výhody splátok. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ust. § 52 ods. 2 OZ a § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že účastníci konania dňa 21. 04. 2006 uzatvorili zmluvu o bežnom účte a o balíku produktov a dňa 22. 01. 2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 70.000,-Sk s pevnou úrokovou sadzbou 16,40 % ročne, RPMN vo výške 23,69 % a úrokmi z omeškania vo výške 15 % ročne. Odporca neplnil dohodnuté zmluvné podmienky, a keďže navrhovateľovi neuhradil časť spotrebiteľského úveru vo výške žalovanej sumy, navrhovateľ uplatnil nárok žalobou. Na pojednávaní odporca uznal dlh čo do dôvodu a výšky a prejavil ochotu pohľadávku zaplatiť. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov požiadal o povolenie splátok. Súd prvého stupňa majúci za preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ako aj porušenie zmluvných povinností, návrhu vyhovel a s prihliadnutím na finančnú situáciu odporcovi umožnil priznanú sumu splácať v splátkach, ako je uvedené vyššie. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 132,50 eura.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal navrhovateľ návrh na doplnenie rozsudku, ktorým žiadal rozhodnúť o trovách konania a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 237,14 eura, keďže bol v spore úspešný. Pokiaľ by súd prvého stupňa nevyhovel návrhu na doplnenie rozsudku, navrhol podanie posúdiť ako odvolanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania bol návrh na zaplatenie sumy 2.213,30 eura s príslušenstvom, ktorého zaplatenia sa navrhovateľ domáhal titulom nesplateného úveru. Súd prvého stupňa návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.213,30 eura s príslušenstvom s povolením splátok po 50 eur mesačne. Zároveň rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP, úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 06. 02. 2012 podal na súde prvého stupňa návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2.212,30 eura s príslušenstvom. Na zastupovanie v konaní splnomocnil JUDr. Branislava Zuberca, advokáta splnomocnením z 29. 11. 2011, a tohto advokáta označil aj ako zástupcu v návrhu na začatie konania. Súd prvého stupňa vytýčil pojednávanie na deň 25. 07. 2012. Advokát sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil a zároveň vyúčtoval odmenu v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v sume 237,14 eura, ktoré žiadal priznať. Súd prvého stupňa na pojednávaní rozhodol rozsudkom, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.212,30 eura s príslušenstvom a trovy konania v sume, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku. V písomnom vyhotovení rozsudku priznal navrhovateľovi iba náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 132,50 eura. Z rozhodnutia nie je zrejmé, prečo nepriznal trovy právneho zastúpenia vyčíslené pred vyhlásením rozsudku.

Vzhľadom na to, že vo výroku rozsudku, ako aj v odôvodnení rozhodnutia absentuje výrok o náhrade trov konania, ktoré pozostávajú aj z trov právneho zastúpenia vyčíslených advokátom v súlade s § 151 ods. 2 OSP, je rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné, a preto ho odvolací súd musel zrušiť. Keďže trovy právneho zastúpenia boli advokátom riadne vyčíslené, neprichádza do úvahy aplikácia ust. § 151 ods. 2 OSP, podľa ktorého by účastníkovi patrilo len právo na náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. V tomto smere je preto odvolanie navrhovateľa dôvodné a keďže trovy právneho zastúpenia sú súčasťou trov konania, o ktorých je súd prvého stupňa povinný rozhodnúť, bolo potrebné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP, keďže súd prvého stupňa svojim postupom odňal účastníkovi možnosť konať a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP) vo veci opätovne rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.