

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/146/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208003  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412208003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: R. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom K. XX, C., zastúpený opatrovníčkou: R. R., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 56,52 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,50 eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/670/2012-7 zo dňa 03.07.2012, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/146/2012-19 zo dňa 10.10.2012 zrušil.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, miesto jeho pobytu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť, preto mu bol v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia  
na úradnej tabuli

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa, opatrovník odporcu, ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník odporcu mal riadne doručený návrh ako aj poučenie dňa 23.10.2012 a k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.10.2010 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke MHD č. 70 cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (platného a účinného v čase, keď odporca porušil povinnosť), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukazovaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 14 ods. 1 Prepravného poriadku; cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 56,52 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena advokáta bola priznaná za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd: 2 x tarifná odmena každý po 16,60 eura + 2 x režijný paušál každý po 6,95 eura + 9,42 eura ako 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 56,52 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon: zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom (tarifná odmena 16,60 eura a režijný paušál 6,95 eura s 20 % DPH), nakoľko tento nepatrí v tejto veci medzi potrebné úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).