

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225425
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112225425.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Y. B., Z. V. N.F. XXX, Z., zastúpená: Advokátskou kanceláriou Mišík, s.r.o., so sídlom Prievozska 4B, Bratislava, proti odporcom: X/ V. Z., Z. M. X, Z., X/ F. Z., Z. M. X, Z., obaja zastúpení: JUDr. Róbertom Madejom, advokátom, so sídlom Mýtna 42, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 12C 148/2012-35 zo dňa 6.11.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 16C 109/2011.

V rozhodnutí uviedol, že navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 6.8.2012 domáhala voči odporcom vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Bratislava I, obec Bratislava - Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, zapísané na LV Č.. XXXX, vedenom Správou katastra pre Hlavné Mesto Slovenskej republiky Bratislavu, a to:

- stavba so súp. Č.. XXXX, popis stavby Stavba, nachádzajúca sa na parcele registra „C“ číslo XXXX,
- pozemok registra „C“ parc. Č.. XXXX/X s výmerou 428 m², druh pozemku Záhrady
- pozemok registra „C“ parc. Č.. XXXX s výmerou 64 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

Súd prvého stupňa uviedol, že na Okresnom súde Bratislava I je vedené konanie pod sp. zn. 16C 109/2011, v ktorom sa navrhovateľ: V. Z., Z. M. X, Z. svojim návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 1.7.2011, zmenenom uznesením č.k. 16C 109/2011-204 zo dňa 6.6.2012 domáha voči odporcom: X/ Y. B., Z. V. N. XX, Z., 2/ Mestská časť Bratislava Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábr. 3, Bratislava, 3/ Hlavné Mesto SR, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, neplatnosti prevodu nehnuteľností a určenia, že vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti domu (stavby) so súp. Č.. XXXX, postavenej na B.. Č.. XXXX o výmere 64 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na Y. Č.. XXXX vedenej pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, k.ú. Staré mesto je navrhovateľ. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C 109/2011 sa rieši otázka vlastníctva nehnuteľnosti, ktorej vypratanie je predmetom konania vedeného pod sp. zn. 12C 148/2012, až právoplatným skončením konania 16C 109/2011 sa vyrieši otázka aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľky na podanie návrhu na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že

výsledok tohto sporu môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu vedenom pod sp. zn. 12C 148/2012, súd konanie vedené pod sp. zn. 12C 148/2012 prerušil.

Uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 5.decembra 2012. Uviedla že nesúhlasí s prerušením konania s ohľadom na rozdiel medzi predmetom oboch konaní, kedy je zrejmé, že vo vzťahu k označeným pozemkom, minimálne pozemku B.. Č.. XXXX/X sa v konaní 16C/1096/2011 nerieši žiadna prejudiciálna otázka. Poukázala na to, že vzťah určovacej žaloby (16C/109/2011) a žaloby na plnenie (12C/148/2012) je determinovaný dôsledkom výsledku konania, pričom v prípade žaloby na vypratanie ako žaloby na plnenie je jednoznačne daná jej priorita vo vzťahu k žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je. Bola toho názoru, že momentom začatia konania o žalobe na plnenie (vypratanie), odporca 1/ ako navrhovateľ v konaní o určenie vlastníckeho práva stratil naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva. Uviedla, že súd je oprávnený aj sám si ako prejudiciálnu otázku vyriešiť otázku vlastníctva spornej nehnuteľnosti, stavby a nie je potrebné a ani nevyhnutné za týmto účelom konanie prerušiť. Poukázala na to, že okruh účastníkov konania na strane odporcov nie je identický s okruhom účastníkov konania na strane navrhovateľa v konaní 16C/109/2011, teda konania, v ktorom sa má riešiť otázka významná pre toto konanie, a to v tom, že odporkyňa II nie je účastníkom konania 16C/109/2011. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd prvého stupňa správne rozhodol, keď konanie v predmetnej veci prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C 109/2011 vo veci navrhovateľa V. Z. a odporcov: X/ Y. B., 2/ Mestská časť Bratislava Staré Mesto, 3/ Hlavné mesto Slovenskej republiky, predmetom ktorého je určenie vlastníctva k nehnuteľnosti. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v uvedenom konaní sa rieši otázka vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorej vypratanie je predmetom konania vedeného pod sp. zn. 12C 148/2012. Keďže výsledok konania vo veci sp. zn. 16C 109/2011 bude mať podstatný význam pre rozhodnutie v pojednávanej veci, sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.