

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/319/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511222721
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:1511222721.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: NELLY & KYRIE, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 82/E, IČO: 36 617 407, proti odporcovi: CFF spol. s r.o., so sídlom Šurany, Továrenská 4, IČO: 36 538 876, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu navrhovateľa na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/112/2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/112/2012-55 zo dňa 20. septembra 2012 v celom rozsahu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa. Ďalej rozhodol, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania sumou 180,00 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie podľa § 544 ods. 1 a 2, § 39, § 48 ods. 1 a 2, § 497, § 545 ods. 1-3 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník). Po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh nebol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o budúcej zmluve, ktorej predmetom mala byť kúpa nehnuteľnosti zo strany odporcu. K uzavretiu zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu došlo dňa 18. 09. 2007, pričom účastníci sa dohodli, že v budúcnosti uzavrú zmluvu o prevode vlastníctva bytov. Navrhovateľ mal v zmysle zmluvy začať stavebné práce do šesť mesiacov od uzavretia zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu a následne po dokončení stavebných prác v zmysle termínu dokončenia v dĺžke 18 mesiacov mal odporca zaplatiť kúpnu cenu bytov. Odporca vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nezačal stavebné práce v lehote stanovenej zmluvou, jednostranným právnym úkonom zo dňa 11. 01. 2010, doručeným navrhovateľovi dňa 25. 01. 2010, odstúpil od tejto zmluvy a požiadal o vrátenie zálohy kúpnej ceny. Napriek odstúpeniu od zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu omeškania so zaplatením kúpnej ceny. Základným predpokladom dôvodnosti uplatneného nároku je existencia platného dojednania zmluvnej pokuty účastníkmi a preukázané porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu. V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva bytov, ktoré mal postaviť navrhovateľ. Súčasťou tejto zmluvy je aj ustanovenie článku 7, bod 3, v ktorom si účastníci dojednali právo odporcu odstúpiť od zmluvy ak predávajúci nezačne stavebné práce na bytovom dome do 6 mesiacov od uzavretia zmluvy. Dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná a jej podstatnou náležitosťou je určenie výšky pokuty, prípadne spôsobu jej určenia. Dohoda o zmluvnej pokute je zároveň závislá na existencii záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Ak tento záväzok platne nevznikne, nemôže dôjsť k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a nemôžu teda nastať ani účinky zmluvnej pokuty. Odporca odstúpil od zmluvy, súd mal za to, že toto odstúpenie od zmluvy zo strany odporcu bolo platné, nakoľko odporca odstúpil od zmluvy z toho dôvodu, že navrhovateľ nezačal so stavebnými prácami na bytovom dome v dohodnutej lehote, nezačal s nimi ani v dodatočnej lehote, teda podľa názoru súdu bolo toto odstúpenie od zmluvy zo strany odporcu vykonané v zmysle uzavretej zmluvy, preto ho súd považoval

za platné. Samotné odstúpenie od zmluvy však nie je prípadom nesplnenia záväzku a ani prípadom porušenia zmluvnej povinnosti, preto je pre posúdenie oprávnenosti požadovaného plnenia zo zmluvnej pokuty právne bezvýznamné. Keďže odporca platne odstúpil od zmluvy, zmluva sa od začiatku zrušuje a je preto vylúčené, aby zo strany účastníkov zmluvy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti a vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z neexistujúcej zmluvy totiž žiadne povinnosti ani práva nevznikajú. Takýto názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2Cdo/141/2000. Z týchto dôvodov súd návrh ako neopodstatnený zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi priznal ich náhradu sumou 180,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor, nakoľko iné trovy konania si odporca neuplatnil.

Rozsudok č. k. 4C/112/2012-55 zo dňa 20. septembra 2012 bol prvostupňovým súdom vyhlásený na pojednávaní dňa 20. 09. 2012, pričom písomné vyhotovenie rozsudku bolo navrhovateľovi doručené dňa 23. 10. 2012 a odporcovi dňa 05. 11. 2012. Po vyhlásení uvedeného rozsudku navrhovateľ prvostupňovému súdu doručil dňa 09. 11. 2012 (na pošte Bratislava 3 podané dňa 07. 11. 2012) späťvzatie návrhu na začatie konania. Odporca na výzvu súdu, aby sa v lehote troch dní písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania, písomne nevyjadril a taktiež sa nevyjadril ani k navrhovanej úprave náhrady trov konania, hoci bol na následok nečinnosti v tomto smere vopred upozornený. Predmetnú výzvu doručil odvolací súd odporcovi dňa 27. 11. 2012.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

K späťvzatiu návrhu môže dôjsť i v priebehu plynutia odvolacej lehoty, ak plynie ešte aspoň niektorému z účastníkov konania. O pripustení späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, rozhoduje vždy odvolací súd. V danom prípade bol doručený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/112/2012-55 navrhovateľovi dňa 23. 10. 2012, čo znamená, že posledný deň zákonnej odvolacej lehoty mu uplynul dňom 07. 11. 2012 (v stredu), v ktorý deň navrhovateľ na pošte Bratislava 3 podal aj písomné späťvzatie návrhu na začatie konania.

Keďže navrhovateľ vzal účinne návrh na začatie konania späť po rozhodnutí veci súdom prvého stupňa, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie podľa § 208 OSP zastavil.

O trovách konania (prvostupňového a odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu Nitra pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.