

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10Csp/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203532  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222203532.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36860107, proti žalovanému: F.Z. B., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. E. I. T. X, XXX XX E. I. T., o zaplatenie 1 101,08 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 101,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške  
5,00 % ročne zo sumy 715,03 eura od 27.07.2021 do zaplatenia,  
5,00 % ročne zo sumy 72,09 eura od 09.10.2021 do zaplatenia,  
5,00 % ročne zo sumy 70,93 eura od 17.11.2021 do zaplatenia,  
5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 31.12.2021 do zaplatenia,  
5,00 % ročne zo sumy 223,03 eura od 04.01.2022 do zaplatenia,  
5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 01.02.2022 do zaplatenia.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu 10.10.2022, domáhal od žalovaného zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1 101,08 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tak, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 08.08.2018 zmluvu o dodávke plynu a dňa 14.08.2018 zmluvu o dodávke elektriny, pričom za obdobie od 12.07.2021 do 17.01.2022 vystavil šesť faktúr, celkovo na sumu 1 101,08 eura. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa uvedenú sumu za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 10Csp/43/2022 - 74 zo 24.10.2022, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania. Sporové strany na výzvu súdu, či súhlasia s vydaním rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP sa vyjadrili tak, že žalobca súhlasil dňa 27.07.2023 a žalovaná nemala voči takémuto postupu námietky v súlade s § 157 ods. 2 CSP. Keďže žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä Zmluvou o združenej dodávke elektriny 712088, žiadosťou o dodávku elektrickej energie, vyúčtovacími faktúrami č.

8402900020, 8402959727, 8492736531, 3120020722, 3190027783 a 4900018097 upomienkami zo 16.12.2021, 17.01.2022, podacími hárkami, odstúpeniami od zmluvy z 08.10.2021 a 10.11.2021 a Zmluvou o združenej dodávke plynu z 08.08.2018 a jej dodatkom.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

13. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi stranami sporu vznikli zmluvné vzťahy, na základe ktorých bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn a elektrinu na určené odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn a elektrinu dohodnutú cenu, ktorú žalobca žalovanému vždy riadne vyfakturoval vystavením vyúčtovacích faktúr. Žalovaný tieto faktúry však riadne a včas neuhradil. Nakoľko si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, t. j. úhrady za odber dodávaného plynu a elektriny, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradil, došlo na jeho strane k neoprávnenému odberu plynu a elektriny. Vzniknutý dlh bol žalovanému vyfakturovaný v celkovej výške 1101,08 eura. Nakoľko žalovaný riadne vyfakturované ceny v lehote splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil, a to aj napriek výzve, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je žalovaný povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

16. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcoví v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnene. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcoví ako plne úspešnej strane sporu, pričom súd priznal žalobcoví právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.