

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111220425
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7111220425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : S. B., s.r.o., so sídlom N. XXX/XXXXA, B., J. republika, IČ: XXXXXXXXX, proti žalovanému : W. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom I.. N. XXXX/X, N., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : JUDr. Antónia Svičinová, zamestnankyňa OS Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 121.848,-Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 121.848,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania zo sumy 120.848,- Kč od 10.6.2008 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 302,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.8.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 121.848,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania zo sumy 120.848,- Kč od 10.6.2008 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok uplatňoval z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 27.5.2006 medzi spoločnosťou H. J., a.s., so sídlom O. 1, B., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 138.541,- Kč na nákup osobného motorového vozidla zn. L. Y. X.X XX V L.. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver za dohodnutých podmienok v 48 mesačných splátkach po 4.542,- Kč, so platnosťou prvej splátky dňa 27.6.2006. Celková výška úveru vrátane istiny, úrokov a poplatkov spojených s úverom predstavovala výšku 218.016,- Kč. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil, nakoľko z jeho strany bola uhradená celková suma 97.168,- Kč, ktorá predstavuje prvých 21 mesačných splátok po 4.542,- Kč splatných v období od 27.6.2006 do 27.2.2008 a čiastočnú platbu vo výške 1.786,- Kč na v poradí 22 mesačnú splátku splatnú ku dňu 27.3.2008. Ďalšie splátky žalovaný už neuhradil a teda od 28.3.2008 je v omeškaní so splácaním úveru. Pôvodný veriteľ spoločnosť H. J., a.s. (neskôr M. H. J., a.s.) ako postupca postúpil pohľadávku spolu s príslušenstvom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.5.2008 na spoločnosť S. H., a.s. (neskôr H. H., a.s.) so sídlom B. 1, G. XXXX/X, IČ: XXXXXXXXX, ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 5.6.2008 a listom zo dňa 9.6.2008 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Spoločnosť S. H., a.s. zároveň využila svoje právo podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka v súlade s čl. 6.3.1 b) Všeobecných zmluvných podmienok odstúpila od Úverovej zmluvy, čím sa stal splatným celý úver a spoločnosti S. H. a.s. vznikol v súlade s čl. 6.3.5 Všeobecných zmluvných podmienok nárok na zaplatenie istiny úveru, úrokov a ďalších neuhradených peňažných záväzkov žalovaného, ako aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1.000,-Kč v súlade s čl. 7.1 f) Všeobecných zmluvných podmienok. Následne spoločnosť H. H., a.s. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2009 na žalobcu, ako postupníka. Žalobca prostredníctvom výzvy na úhradu dlžnej sumy

zároveň žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky a ponúkol možnosť uhradiť nesplatenú časť úveru. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 26.3.2009. Žalovaný však na výzvu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Žalobca má sídlo v Českej republike a žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Ide teda o konanie s cudzím prvkom, preto bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušnosti súdov Slovenskej republiky, na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

Podľa čl. I. bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenie), toto Nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu, alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

Podľa čl. XIV bod 2 Nariadenia, druhý účastník Zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, v obvode Okresného súdu Košice II, ktorý je všeobecným súdom žalovaného. Pretože v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Nariadenia je daná príslušnosť súdov Slovenskej republiky, je daná aj právomoc súdov Slovenskej republiky, na konanie v tejto veci.

Podľa čl. III. bod 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne vyplývať z ustanovení zmluvy, alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva, alebo len jej časť.

Podľa čl. IV. bod 1. Rímskeho dohovoru, v rozsahu v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre Zmluvu podľa čl. III., zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa čl. IV. bod 2. Rímskeho dohovoru platí domnienka, že Zmluva má najužšiu väzbu zo štátom, kde má účastník zmluvy, ktorým má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy, alebo v prípade zapísanej, alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu.

Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si v tomto prípade nezvolili právny poriadok, ktorým sa budú riadiť ich záväzkovo-právne vzťahy platí v zmysle čl. IV. bod 1. a 2. Rímskeho dohovoru pre účastníkov konania právny poriadok Českej republiky.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 8.10.2012, č.k. 37C/148/2011-53 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť H. J., a.s. so sídlom O. 1, B. 5, J. republika, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 27.5.2006 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo

poskytnutie úveru vo výške 138.541,- Kč za účelom kúpy osobného motorového vozidla zn. L. Y. X.X XX V L.. Žalovaný bol podľa predmetnej Zmluvy povinný splácať úver s dohodnutým úrokom v pravidelných splátkach vo výške 4.542,- Kč. Dátum splatnosti prvej splátky bol prvý mesiac po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva, alebo užívania, pričom ako dátum splatnosti všetkých ďalších splátok bol dohodnutý deň ktorého poradové číslo sa zhodovalo s dňom prevzatia premetu kúpy (Úverová zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2006 na č.l 7). Podľa čl. 6.3.1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok bol veriteľ oprávnený odstúpiť od Úverovej zmluvy v prípade ak sa zákazník dostal do omeškania so splácaním viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšie než 3 mesiace. Podľa čl. 7.1 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok, pokiaľ úverová zmluva, alebo všeobecné zmluvné podmienky neustanovujú inak, v prípade ak zákazník poruší povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, alebo všeobecných zmluvných podmienok, je veriteľ oprávnený účtovať zákazníkovi a zákazník je povinný následne veriteľovi zaplatiť okrem svojich splatných záväzkov aj zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- Kč, ak veriteľ odstúpil od úverovej zmluvy. Podľa čl. 7.2 Všeobecných zmluvných podmienok v prípade omeškania zákazníka s plnením akéhokoľvek peňažného záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy bol zmluvnými stranami dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania až do úplného zaplatenia (Všeobecné zmluvné podmienky na č.l. 8). Žalovaný dňa 27.5.2006 prevzal od dodávateľa AAA Auto, a.s. predmet kúpy, osobné motorové vozidlo zn. L. Y. X.X XX V L., S.: XAXXXXX (Preberací protokol zo dňa 27.5.2006 na č.l. 11). Listom zo dňa 5.6.2008 spoločnosť M. H. J., a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť S. H., a.s., zároveň žalovanému oznámila, že pohľadávka bez príslušenstva a zmluvných pokút predstavuje čiastku 138.803,- Kč. Predmetným listom bol žalovaný zároveň vyzvaný uhradiť dlžnú sumu na účet nového veriteľa (list zo dňa 5.6.2008 na č.l. 12). Listom zo dňa 9.6.2008 spoločnosť S. H., a.s. oznámila žalovanému zosplatnenie celého dlhu a odstúpenie od Úverovej zmluvy s tým, že zároveň žalovaného vyzvala na úhradu dlžnej sumy 138.803,- Kč, pričom žalovanému ponúkla dva spôsoby splatenia a sice buď uhradenie celej dlžnej čiastky do 25.6.2008, resp. spísaním splátkového kalendára formou exekútorského zápisu do 25.6.2008, v ktorom by bola dlžná čiastka rozložená do mesačných splátok. Predmetný list bol žalovanému doručený dňa 26.3.2009 (list zo dňa 9.6.2008 na č.l. 13 a fotokópia doručky na č.l. 14). Žalovaný ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalobcovi dlžnú sumu neuhradil (súdu nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukázal opak tvrdenia žalobcu).

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníku, smlouvou o úvere se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa ust. § 499 zákona č. 513/1991 Sb., za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele.

Podľa ust. § 501 ods. 1 zákona č. 513/1991 Sb., věřitel je povinen dlužníku peněžní prostředky poskytnout, jestliže byl o to dlužníkem v souladu se smlouvou požádán, a to v době stanovené v požadavku, jinak bez zbytečného odkladu.

Podľa ust. § 502 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Sb., od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné. V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

Podľa ust. § 503 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Sb., závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají. Mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky.

Podľa ust. § 506 zákona č. 513/1991 Sb. je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

Podľa ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Sb., je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníka, sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníku porušením povinnosti nevznikne škoda. Smluvní pokutu lze sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu z citovanej právnej úpravy súd posúdil žalobcom uplatnený nárok za dôvodný. Vo svojom závere o dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu súd vyšiel z toho, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu došlo uzavretím Úverovej zmluvy k založeniu obchodného záväzkového vzťahu, ktorý sa spravuje úpravou Obchodného zákonníka, zvlášť jeho ustanoveniami upravujúcimi Úverovú zmluvu (ust. § 497 a následne Obchodného zákonníka). Nárok žalobcu čo do istiny pohľadávky považoval súd za dôvodný, nakoľko žalovaný riadne a včas neplatil žalobcovi mesačné splátky úveru v dohodnutej výške a v dohodnutom čase, čím sa dostal do omeškania, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 128.848,- Kč predstavujúcej dlžné splátky po splatnosti úveru, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.000,- Kč v súlade s čl. 7.1 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok, ako aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ktoré boli zmluvnými stranami dohodnuté v čl. 7.2 Všeobecných zmluvných podmienok.

Výrok rozsudku o zaplatení dlžnej sumy s príslušenstvom súd v súlade so žalobným návrhom a ust. § 155 O.s.p. vyjadril v cudzej mene, nakoľko žalobca je devízovým cudzozemcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 302,50 eura, t.j. vo výške zaplateného súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)