

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010537
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. Š. W., nar.XX.XX.XXXX a spol. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2013 v senáte zloženom z predsedu Jána Bodnára a prísediacich Ing. Moniky Demjénovej a Márie Vörösovej takto

rozhodol:

Obžalovaný:

1./ ml. Š. W. Y. D. E. L. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XXX, okres Rimavská Sobota, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu OS Martin - Sučany,

2./ ml. L. W. Y. D. E. L. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

3./ D. W. Y. D. E. L. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaní ml. Š. W., ml. L. W. a D. W.

04.08.2011 o 23.00 h v obci Jesenské, okres Rimavská Sobota na Ulici Železničiarkej preskočili po vzájomnej dohode oplotenie Retro Baru, následne ml. Š.S. W. na okne vylomil mrežu a okno rozbil, potom vošli dnu, odkiaľ odcudzili hotovosť vo výške 300,00 Eur, mobilný telefón značky Samsung Star 2, nezisteného výrobného čísla a IMEI, mobilný telefón značky Samsung, nezisteného typu a IMEI, mobilný telefón značky Nokia 6020, nezisteného výrobného čísla a IMEI a mobilný telefón značky Nokia E 7, nezisteného výrobného čísla a IMEI, čím spôsobili majiteľovi Retro Baru T. P. krádežou telefónov a finančnej hotovosti škodu vo výške 550,00 Eur a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 31,41 Eur,

2./ obžalovaní ml. Š. W., ml. L. W. a D. W.

03.10.2011 o 23.00 h v obci Jesenské, okres Rimavská Sobota na Ulici Železničiarkej preskočili po vzájomnej dohode oplotenie Retro Baru, následne ml. Š.S. W. vytrhol vrtuľu vetrania v stene, cez takto vzniknutý otvor vošli dovnútra spolu s D. W., kým ml. L. W. ostal pred budovou strážiť a z vnútra odcudzili z pokladne hotovosť v bližšie nezistenej výške, čím spôsobili majiteľovi Retro Baru T. P. škodu poškodením mreže a vetracej vrtule vo výške 51,76 Eur a zároveň nezisteným predmetom poškodili 5 hracích automatov, z ktorých odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.432,00 Eur a poškodením automatu spôsobili škodu vo výške 313,96 Eur, čím spôsobili spoločnosti Program, s.r.o., Brianska 10, Trenčín celkovú škodu vo výške 2.745,96 Eur,

3./ obžalovaný ml. Š. W.

od 18.00 h dňa 18.07.2011 do 07.00 h dňa 19.07.2011 v obci Hodejov, okres Rimavská Sobota prišiel ku hospodárskej budove, ktorá sa nachádza v zadnej časti pozemku, patriaceho k obývanému rodinnému domu XXX, následne kombinačkami vytrhol 4 ks dosiek zo steny hospodárskej budovy, cez otvor vnikol do jej priestorov, odkiaľ odcudzil štvoržilový čierny vodič o dĺžke 20 m, štvoržilový vodič o dĺžke 20 m, štvoržilový vodič o dĺžke 10 m, štvoržilový vodič o dĺžke 6 m a trojžilový vodič čiernej farby o dĺžke 20 m, čím spôsobil majiteľovi G. E. poškodením budovy a odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 176,54 Eur,

t e d a

obžalovaní ml. Š. W., ml. L. W. a D. W. v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaný ml. Š. W. v skutku pod bodom 3./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní ml. Š. W., ml. L. W. a D. W. v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

- pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a) Tr. zák.,

obžalovaný ml. Š. W. v skutku pod bodom 3./

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Tr. zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. Š. W.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného ml. Š. W. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/100/2012 zo dňa 12.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.07.2012, kde mu bol pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, spolu s trestom prepadnutia veci.

obžalovaný ml. L. W.

Podľa § 212 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.j), l) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

obžalovaný D. W.

Podľa § 212 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.j), l) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovaným ml. Š. W., ml. L. W. a D. W. v skutku pod bodom 1./ ukladá nahradiť poškodenému T. P., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Q. XXX/X škodu vo výške 581,41 Eur a v skutku pod bodom 2./ nahradiť poškodenému T. P. škodu vo výške 51,76 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému ml. Š. W. ukladá nahradiť poškodenému G. E., nar.10.06.1939, bytom Hodejov 165 škodu vo výške 176,54 Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd poškodeného N. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XXX/X a poškodenú stranu spoločnosť Program, s.r.o., Brnianska 10, Trenčín, s celými nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. súd poškodeného G. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaní, zákonní zástupcovia a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali opravného prostriedku.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.