

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010215
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 276/22/4404 zo dňa 4.4.2023, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 31.8.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v C. A., trvale bytom C.
A., adresa na doručovanie písomností D. XX,
C. A. (u E.)

je vinný, že

dňa 21.7.2022 v čase od 04.08 h do 04.11 h v Nových Zámkoch na Ulici Žerotínova bašta č. 11/B vnikol do herne Jackpot Club cez uzamknuté vchodové dvere, ktoré otvoril použitím pravého kľúča a kódu, ktorým odkódoval alarm herne, prešiel do priestorov herne, v skladovej miestnosti odkódoval trezor umiestnený v podlahe, otvoril ho a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 14.038,38 eur a z miesta odišiel, čím poškodenému F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A., G. G. H. XX spôsobil škodu vo výške 14.038,38 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a takýmto činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku súd poškodeného F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A., G. G. H. I. XX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 6.4.2023 pod sp. zn. 1Pv 276/224404 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie vo výroku rozhodnutia.

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom, ktorým obvineného uznal vinným v zmysle podanej obžaloby skutkovo aj právne a uložil mu trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Uvedený trestný rozkaz v zákonnej lehote napadol podaním odporu obvinený, ktorý odôvodňoval tým, že trestný rozkaz bol podaný v rozpore so zákonom a žiadal o nariadenie hlavného pojednávania a ustanovenie obhajcu z dôvodu, že ide o prípad povinnej obhajoby.

Na základe uvedeného súd určil termín hlavného pojednávania, obvineného vyzval na zdôvodnenie návrhu na ustanovenie obhajcu s upozornením, že v danom prípade nejde o prípad povinnej obhajoby podľa § 37 Trestného poriadku, na ktorú výzvu obvinený do termínu hlavného pojednávania nereflektoval. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 31.8.2023 o 7.12 h obvinený ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní a vyjadril súhlas s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti s tým, že si je vedomý, že doteraz vykonané dôkazy sú spôsobilé k tomu, aby na ich základe súd spravodlivo rozhodol v medziach zákona. Neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlňoval tehotenstvom partnerky, ktorá graviditu zle znáša.

Súd podľa § 252 odsek 2 Trestného zákona vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z 22.11.2022 postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, prečítaním výpovede poškodeného F. F. z 22.11.2022, svedka F. F. z 17.1.2023, svedkyne J. E. z 20.1.2023 a svedka J. G. z 24.1.2023 postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, prečítaním znaleckého posudku Kriminalisticko – expertízneho ústavu PZ Košice sp. zn. I.: E./XXXX z 14.10.2022, prehratím obrazového videozáznamu zo dňa 21.7.2022 z bezpečnostnej kamery, oboznámením pripojeného spisu ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na hlavnom pojednávaní dňa 31.8.2023 na návrh prokurátora postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obvineného A. B. z prípravného konania zo dňa 22.11.2022 (na č.l. 114-121), kedy vypovedal, že dňa 21.7.2022 približne o 03.00 h sa nachádzal v Nových Zámkoch, v Herni Jackpot Club 9, na Žerotínovej bašte, kde čakal na priateľku J. E. s ktorou žije od júna 2022 v spoločnej domácnosti na D. I. XX C. A.. Obvinený vypovedal, že do zamestnania nechodí, stávkuje, online alebo v kasínach, priateľka je zamestnaná, ale ich príjem na živobytie nestačí a preto sa rozhodol, že nejakým spôsobom vykradne túto herňu. Priateľka mala v peňaženke kódy od trezoru v herni a taktiež na kľúčoch od herne kódy od alarmu. V uvedený deň, keď priateľka E. prišla z práce zaspal, obvinený využil možnosť a zobral jej kľúče z tašky, zavola kamarátovi J. G., nech príde na D. XX a donesie mu nejaké šaty, ten mu doniesol mikinu s kapucňou, nohavice a botasky, podal mu oblečenie a odišiel. Následne obvinený prezlečený, išiel k herni Jackpot Club 9, predné vchodové dvere si odomkol pravým kľúčom od herne, vošiel do priestorov herne, prešiel cez zadné dvere za pult, kde išiel priamo k trezoru, poznal kód od trezoru, zo štítka, ktorý bol na kľúčoch, otvoril ho, vybral z neho čiernu čašnícku peňaženku, v ktorej boli bankovky v rôznych nominálnych hodnotách, vedľa peňaženky bol ešte zväzok bankoviek, ktoré tiež vzal, veci si dal pod tričko a z herne odišiel, herňu za sebou zakódoval a zamkol, keď bol pár metrov od herne, na herni začal písať alarm, tak utiekol k pivárni K. na D. XX C. A., v byte sa vyzliekol, veci dal do silonovej tašky a zahodil do smetného koša pri činžiaku. Následne obvinený volal kamarátovi J. G. a taxíkom sa odviezli do Nitry, kde boli v herni a peniaze dávali do automatov spolu s J. G., ktorý podľa obvineného vedel čo spravil, ale nič sa nepýtal. Obvinený mu nikdy nehovoril, načo šatstvo potrebuje, obaja prespali v Nitre v ubytovni a na druhý deň išli späť do Nových Zámkov. Potom hrali spolu na automatoch s G. a nad ráno sa presunuli na OMV pumpu. Keď bol obvinený predvolaný na políciu ešte mal nejaké zvyšné peniaze z krádeže, ktoré dobrovoľne vydal a tiež ukázal, kde odhodil šaty, ktoré mal na sebe počas krádeže. V závere výpovede uviedol, že svoje konanie ľutuje, skutok spáchal pod vplyvom nepriaznivej finančnej situácie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 31.8.2023 na návrh prokurátora postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď poškodeného F. F. z prípravného konania zo dňa 22.11.2022 (na č.l. 123-138), konateľa spoločnosti NEWCASTLE s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Bitúnkova č. 10, ktorá prevádzkuje herňu Jackpot Club na L. K. XX/X, M. C. A., ktorý vypovedal, že J. bola zamestnaná začiatkom roka 2022 v Herni Jackpot Club, čo sa týka kódov od trezoru, od trezoru bol jeden kód, mala ho aj druhá krupierka A. N., od alarmu mali každá svoj osobný kód a technik uvedený kód priradil k ich menu. Technické zabezpečenie alarmu a kamerového systému mali na starosti zamestnanci F. F. a F. H.. Vo výpise z alarmu je presne vidieť aký kód a kedy bol použitý, presne je zaznamenané, že v inkriminovanom čase bol použitý kód J. E.. Vypovedal, že keď konfrontoval, E., tvrdila, že s tým nič nemá, ale že si je istá, že to bol jej priateľ, následne poškodený E. navrhol, že u neho môže naďalej pracovať, keď s podrobí detektoru lži, následne mu dvakrát zdvihla telefón, potom si ho zablokovala. Keď E. poškodený poslal screenshot fotky z facebooku, odpovedala mu, že A. B. spravil hlúposť, ale to neznamena, že ho prestala milovať, aby sa poškodený nestaral do ich života a požiadala o zaslanie výpovede. Ďalej poškodený vypovedal, že na zadanie kódu do alarmu nestačí samotné číslo, pred zadaním čísla sa stláča číslo „1“ a tlačidlo „*“ a po kóde sa stláča OK alebo enter. Na trezore sa po zadaní kódu stláča enter. Vypovedal, že aj podľa pohybu páchatela na kamerách je zrejme, že presne vedel ako sa má pohybovať, aby mu kamery nezachytili tvár. K hernému kapitálu vypovedal, že denne sa robia vyúčtovania, spočítajú sa stroje a potom to zamestnanec posielala formou nafotenia na mobil, herný kapitál zo dňa 21.7.2022 bol jeden z najvyšších, podľa inventúry po skutku bolo zistené, že sa tam nachádzalo celkovo 14. 038,38 eur. Vypovedal, že dňa 21.7.2022 uzávierku vykonávala J. E. v ktorej uviedla konečný stav finančnej hotovosti a k tomu súpisu peňazí, ktoré sa mali v trezore nachádzať, následne ho poslala poškodenému a technikom F. F. a F. H.. K osobe obvineného svedok uviedol, že pár dní pred incidentom ho videl na prevádzke, obvinený ho žiadal o prácu, avšak poškodený mu žiadnu prácu nevedel poskytnúť, vypovedal, že vedel, že obvinený je priateľom E. a nesúhlasil s tým, aby obvinený chodil do herne, a preto tam chodil už len na záverečnú. Vypovedal, že dňa 21.7.2022 v čase o 4.08 h do 4.11h nekontroloval herňu. Potvrdil, že E. chcela od neho pôžičku vo výške 600 eur, poškodený jej však 600 eur poskytol nie ako pôžičku ale ako zálohu z jej nadchádzajúceho platu. Podľa poškodeného obvinený a E. boli spolu dohodnutí na celom priebehu krádeže. Poškodený uviedol, že krádežou mu bola spôsobená škoda vo výške 14.038,38 eur, vyšetrovateľom mu však následne bola vrátená suma 2.510 eur, teda celková škoda je 11.528,38 eur, ktorej náhradu žiadal v konaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 31.8.2023 na návrh prokurátora postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka F. F. z prípravného konania zo dňa 17.1.2023 (na č.l. 148-154), ktorý je zamestnancom spoločnosti NEWCASTLE s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Bitúnkova č. 10, ktorá prevádzkuje herňu Jackpot Club na L. K. XX/X, M. C. A., a pracuje ako technik. Ráno dňa 21.7.2022 sa svedok dozvedel od A. N., že trezor v herni je prázdny, dostavil sa do herne to skontrolovať, na mieste nič nebolo poškodené, trezor bol otvorený, otvorila krupierka N., ktorá sa vyjadrila, že v čase jej príchodu bol zatvorený a riadne zakódovaný, svedok zavola F. – majiteľovi herne a následne na 158 nahlásil krádež. Svedok následne prezeral kamerové záznamy, na ktorých bol zachytený muž v tmavej mikine s kapucňou na hlave si odomkol kľúčom vchodové dvere a vošiel do herne dňa 21.7.2022 v čase o 4.08 h, odkódoval alarm umiestnený v miestnosti, následne odkódoval trezor umiestnený na podlahe predmetnej miestnosti, pričom sa počas toho pozeral do telefónu, odkiaľ si zrejme pozeral kódy k trezoru a poplašnému systému, na kamere vidieť ako si všetky peniaze s trezoru spolu s peňaženkou dáva do predného vaku na mikine, trezor zatvoril, uzamkol otočným mechanizmom, následne zakódoval celú herňu, odišiel a zamkol po sebe aj vchodové dvere. Svedok sa nevedel vyjadríť, akú presnú sumu páchatel' odcudzil, vypovedal, že následne pozrel výpis z bezpečnostného systému alarmu herne Jablotron, každý zamestnanec herne má svoj vlastný špecifický kód od alarmu herne, ktorý si sám navrhol, systém archivuje, kedy a aký zamestnanec odkóduje a zakóduje tento bezpečnostný systém. Z uvedeného systému zistil, že herňu dňa 21.7.2022 o 3.16 h zakódovala užívateľka J., čo súhlasí s kamerovým záznamom, následne o 4.08 h odkódovala herňu a v ten istý deň o 4:09:52 h zakódovala herňu, pričom čas súhlasí s kamerovým záznamom, kedy bola herňa vykradnutá. Svedok vypovedal, že obvineného osobne nepozná, videl ho v herni, navštevoval krupierku E. a vedeli o ňom, že bol prepustený z väzenia. Potvrdil, že dňa 21.7.2022 v čase o 4.08 h do 4.11 h sa v herni alarm nespustil, herňu v daných hodinách nekontroloval. Svedok popísal postup vstupu do herne, keď uviedol, že ak bežný človek nepozná poplašný systém, nie je možné aby ho obišiel, osoba musí mať pravý kľúč od vchodových dverí od herne, následne má krátky čas 20 sek., aby prešiel cez barový pult, kde sú dvere od skladu, pričom na stene hneď pri dverách na ľavej strane sa nachádza klávesnica k poplašnému systému

Jablotron, kde musí otvoriť krytku klávesnice a následne zadať jedno číslo, zadať jeden špeciálny znak, následne štvormiestny číselný kód a stlačiť ľad tlačidlo so zelenou farbou, na čo sa odkóduje poplašný systém. Postup uzamknutia je taký istý len sa musí potlačiť na klávesnici ľad tlačidlo s červenou farbou. Postup otvorenia trezoru je tiež zložitejší, vyžaduje vedomosť zadaním šesť miestneho číselného kódu (ktorý je iba jeden), tlačidla enter a pootočením mechanického zabezpečenia, zatvorenie trezoru je iba pootočením mechanického zabezpečenia, pričom uviedol, že dva týždne pred skutkom sa menil kód trezoru aj zámok na vchodových dverách z dôvodu odchodu inej krupierky. Svedok vypovedal, že osobe A. B. musel niekto podať detailné informácie, kde sa čo nachádza, aký je kód od poplašného systému, dať mu návod ako ho odkódovať, ako otvoriť trezor a mal podozrenie, že mu musela pomôcť krupierka E., pretože v herni bol akurát nezvyčajne vysoký obnos peňazí. Vypovedal, že E. mala kód 2*7585 a nikdy si nevšimol, že by na kľúčoch mala tieto kódy od alarmu a trezoru a pritom vypovedal, že zo záznamu vidieť ako obvinený pozerá do mobilu a nie na kľúče.

Na hlavnom pojednávaní dňa 31.8.2023 na návrh prokurátora postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedkyne J. E. z prípravného konania zo dňa 20.1.2023 (na č.l. 159-162), ktorá uviedla, že s obvineným žije v partnerskom vzťahu v jednej domácnosti a využila právo a nevypovedala, pričom uviedla, že sa pridriava predchádzajúcich výpovedí.

Na hlavnom pojednávaní dňa 31.8.2023 na návrh prokurátora postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka J. G. z prípravného konania zo dňa (na č.l. 171-176), ktorý vypovedal, že na presný deň si nespomína kedy ho obvinený požiadal, či by mu nevedel poskytnúť športové oblečenie, že by znovu začal cvičiť, svedok mu doniesol niekoľko tričiek, jedny krátke nohavice, jedny dlhé nohavice, jednu alebo dve mikiny na dresu D. C. A., veci mu daroval, zapálili si cigaretu a išiel domov, nasledujúci deň mu obvinený zavolať, že vyhral nejaký obnos peňazí, či spolu niečo nepodniknú, svedok súhlasil, stretli sa, išli taxíkom do Nitry, kde boli na viacerých miestach krčmách, herniach, veľa pili a prespali v centre Nitry, na druhý deň išli taxíkom do Nových Zámok, kde pri Tecsu si dali pizzu, kde bola aj E., o tom že obvinený vykradol herňu sa dozvedel až dodatočne.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Košice sp. zn. ČES: E./XXXX z 14.10.2022 vyplýva, že DNA analýzou stúp č. 1A,1B,1C,1D,1E, 3A,3B,3C, 3D, 4 a vzorky zaistenej z vecnej stopy č. 1 neboli zistené DNA profily vhodné na porovnanie a identifikáciu.

Z prehratia video záznamu zo dňa 21.7.2022 z bezpečnostnej kamery č. 01 umiestnenej nad barovým pultom a bezpečnostnej kamery č. 02 umiestnenej nad vstupným schodiskom herne Jackpot Club v Nových Zámokoch na Žerotínovej bašte 11B, ktoré boli zabezpečené od osoby F. F., nar. XX.X.XXXX v C. A. z herne Jackpot Club v Nových Zámokoch, na Žerotínovej bašte č. 11/B vyplýva, z bezpečnostnej kamery č. 01, že v čase o 3.18.50 hod vstupuje do záberu kamery osoba mužského pohlavia, má na sebe tmavomodrý kabát, čierne nohavice, čierne topánky. Špička a podrážky topánok sú biele, na hlave má kapucňu a v ľavej ruke telefón, v čase o 3.18.56 hod osoba vstupuje do miestnosti, v čase o 3.21.06 hod vychádza z miestnosti, z bezpečnostnej kamery č. 02 vyplýva, že v čase o 3.18.47 hod je vidieť ako muž otvára dvere a vstupuje do miestnosti, kráča za barový pult a odchádza zo záberu kamery, v čase o 3.21.08 hod osoba sa vracia do záberu zozadu pultu a v čase o 3.21.08 hod osoba vychádza z miestnosti.

Z listinných podkladov - výpis zo systému Jablotron predložených svedkom F. F. vyplýva, že herňu dňa 21.7.2022 o 3.16.05 hod zakódovala užívateľka „J.“, následne o 4.08.02 hod odkódovala herňu a v ten istý deň o 4:09:52 hod zakódovala herňu, pričom čas súhlasí s kamerovým záznamom, kedy bola herňa vykradnutá.

Zo zápisnice o vydaní veci z 23.7.2022 OO PZ Nové Zámky vyplýva, že dňa 23.7.2022 bol obžalovaný vyzvaný na vydanie veci a to finančnej hotovosti v celkovej výške 2.510 eur, ktorá suma bola dňa 22.11.2022 vrátená poškodenému F. F., ktorý potvrdil prevzatie danej finančnej hotovosti dňa 22.11.2022.

Z poškodeným F. F. predloženej listiny – vyčíslenia škody rukou spísanej osobou „Timi“ dňa 20.7.2022 vyplýva suma 14.038,38 eur.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom v desiatich prípadoch za rôznorodú trestnú činnosť tak majetkového ako násilného charakteru, pričom v piatich prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a naposledy bol odsúdený Krajským súdom v Nitre, keď z pripojeného spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Ntc/38/2018 vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu dňa 28.3.2019 bol čiastočne uznaný a vykoná sa na území SR rozsudok Krajského súdu v Brne z 30.8.2017 sp. zn. 53 T8/2017 právoplatný dňa 15.11.2017 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci z 15.11.2017 sp. zn. 5To 86/201, ktorým bol A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov v ústave so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom NS SR sp. zn. 4Urto 6/2019 z 13.8.2019 bol zrušený výrok II. o výmere trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 18.9.2019 odsúdený nastúpil výkon uloženého trestu a uznesením z 8.10.2019 pod sp. zn. 2Ntc38/2018-103 mu bola započítaná do výkonu vyššie uloženého trestu väzba v Českej republike od 19.1.2017 do 15.11.2017 a výkon trestu v ČR od 16.11.2017 do 18.9.2019. Uznesením Krajského súdu v Nitre z 9.3.2022 pod sp. zn. 2Ntc/1/2022 súd podmienenečne prepustil odsúdeného A. B. z výkonu vyššie uloženého trestu odňatia slobody a určil mu skúšobnú dobu 3 roky a nariadil nad odsúdeným probačný dohľad v trvaní 3 roky s uložením primeraných obmedzení, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2022 (teda žalovaného skutku v teraz prejednávanej veci sa dopusti v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia). Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol dňa 22.2.2016 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) z č. 372/1990 Zb. za fyzické napadnutie za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu,

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd môže podmienenečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona keď obžalovaný si prisvojil cudziu vec - finančnú hotovosť vo výške 14.038,38 eur tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním do herne Jackpot club v Nových Zámkoch, na Žerotínovej bašte č. 11/B a takýmto činom spôsobil väčšiu škodu.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní po vznesení obvinenia pri svojej výpovedi dňa k spáchaniu skutku doznal, svoje konanie oľutoval a jeho obrana spočívala v nepriaznivej životnej situácii.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané na základe zabezpečených dôkazov a vykonaných procesných úkonov, ktoré na seba logicky nadväzujú a preukazujú vinu obžalovaného, keď súd spáchanie skutku uvedeného v obžalobe obžalovaným mal preukázané predovšetkým z výpovede samotného obžalovaného v prípravnom konaní po vznesení obvinenia dňa 22.11.2022, kedy sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval, pričom popísal samotný priebeh spáchania skutku, keď uviedol, že uvedený deň, keď priateľka E. prišla z práce zaspala, obvinený využil možnosť a zobral jej kľúče z tašky, zavolať kamarátovi J. G. aby mu doniesol nejaké šaty, následne prezlečený, išiel k herni Jackpot Club 9, predné vchodové dvere si odomkol pravým kľúčom od herne, vošiel do priestorov herne, prešiel cez zadné dvere za pult, kde išiel priamo k trezoru, poznal kód od trezoru, zo štítku, ktorý bol na kľúčoch, otvoril ho, vybral z neho čiernu čašnícku peňaženku, v ktorej boli bankovky v rôznych nominálnych hodnotách, vedľa peňaženky bol ešte zväzok bankoviek, ktoré tiež vzal, veci si dal pod tričko a z herne odišiel, herňu za sebou zakódoval a zamkol, keď bol pár metrov od herne, na herni začal písať alarm, v byte sa vyzliekol, veci dal do silonovej tašky a zahodil do smetného koša pri činžiaku, následne zavolať kamarátovi J. G. a taxíkom sa odviezli do Nitry, kde boli v herni a peniaze dávali do automatov, taktiež potvrdil, že zvyšné peniaze z krádeže, dobrovoľne vydal a ukázal, kde odhodil šaty, ktoré mal na sebe počas krádeže.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané zároveň z výpovede svedka F. F., technika uvedenej herne ako aj z prehratia video záznamu zo dňa 21.7.2022 z bezpečnostnej kamery č. 01 umiestnenej nad barovým pultom a bezpečnostnej kamery č. 02 umiestnenej nad vstupným schodiskom herne Jackpot Club v C. A. C. L. K. XXX, ktorý pri svojej výpovedi z 17.1.2023 potvrdil, že na kamerových záznamoch bol zachytený muž v tmavej mikine s kapucňou na hlave si odomkol kľúčom vchodové dvere a vošiel do herne dňa 21.7.2022 v čase o 4.08 h, odkódoval alarm umiestnený v miestnosti, následne odkódoval trezor umiestnený na podlahe predmetnej miestnosti, pričom sa počas toho pozeral do telefónu, odkiaľ si zrejme pozeral kódy k trezoru a poplašnému systému a ako si všetky peniaze s trezoru spolu s peňaženkou dáva do predného vaku na mikine, trezor zatvoril, uzamkol otočným mechanizmom, následne zakódoval celú herňu, odišiel a zamkol po sebe aj vchodové dvere. Daný svedok potvrdil, že každý zamestnanec herne má svoj vlastný špecifický kód od alarmu herne, ktorý si sám navrhol, systém archivuje, kedy a aký zamestnanec odkóduje a zakóduje tento bezpečnostný systém alarmu herne Jablotron a z tohto systému bolo preukázané, že herňu dňa 21.7.2022 o 3.16 h zakódovala užívateľka Tímea, čo súhlasí s kamerovým záznamom, následne o 4.08 h odkódovala herňu a v ten istý deň o 4:09:52 h zakódovala herňu, pričom čas súhlasí s kamerovým záznamom, kedy bola herňa vykradnutá. Z výpovede svedka, ktorý označil kód zamestnankyne E. „2*7585“ ktorý sa zhoduje s tým, ktorý zaznamenal systém alarmu Jablotron a skutočnosť, že vyššie uvedenú herňu odkódovala osoba s kódom 2*7585 s priradeným menom Tímea potvrdzuje a preukazuje aj výpis zo systému Jablotron, ktorý preukazuje že herňu dňa 21.7.2022 o 3.16.05 hod zakódovala užívateľka „J.“, následne o 4.08.02 hod odkódovala herňu a v ten istý deň o 4:09:52 hod zakódovala herňu, pričom čas súhlasí s kamerovým záznamom, kedy bola herňa vykradnutá a ktorá skutočnosť potvrdzuje a výpoveď obžalovaného, ktorý tvrdil, že kódy od herne a poplašného systému si zabezpečil od svojej priateľky E..

Obrana obžalovaného, že skutku sa dopustil z dôvodu nepriaznivej životnej situácie v konaní preukázaná nebola, práve naopak, bola vyvrátená výpoveďou svedka J. G., ktorý vypovedal, že s obžalovaným finančné prostriedky, ktoré obžalovaný tvrdil, že vyhral, utrúcali na viacerých miestach v herniach a krčmách v meste Nitra.

Skutočnosť, že skutok spáchal obžalovaný napokon vyplýva aj z výpovede poškodeného F. F., ktorý potvrdil, že vo výpise z alarmu je presne vidieť aký kód a kedy bol použitý, pričom v inkriminovanom čase to bol kód zamestnanca J. E. a taktiež z komunikácie medzi ním a E., ktorá uviedla, že „za to že A. B. spravil hlúposť, neznamená, že ho prestala milovať“, potvrdzuje skutočnosť, že skutku sa dopustil obžalovaný A. B..

Spáchanie skutku obžalovaným potvrdzuje aj výpoveď svedka J. G. z 31.8.2023, ktorý potvrdil, že obžalovanému požičal športové oblečenie a následne na druhý deň spolu v Nitre navštívili herne, keď obžalovaný sa vyjadril, že vyhral obnos peňazí.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože bez vedomia a súhlasu oprávnenej osoby odňal vec finančnú hotovosť z jeho dispozície v úmysle nakladať s ňou ako vlastnou a tohto konania sa dopustil násilnou formou, pričom spôsobil väčšiu škodu, t.j. prevyšujúcu sumu 2.660 eur.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, postupoval, v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti.

Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (keď od začiatku konania sa k spáchaniu skutku priznával) a zistil okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky a pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby.

Z predmetného vyššie uvedeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženého mu Krajským súdom v Nitre sp. zn. 2Ntc/38/2018 zo dňa 28.3.2019 ktorým bol čiastočne uznaný a vykoná sa na území SR rozsudok Krajského súdu v Brne z 30.8.2017 sp. zn. 53 T8/2017 právoplatný dňa 15.11.2017 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci z 15.11.2017 sp. zn. 5To/86/201, ktorým bol A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov v ústave so stredným stupňom stráženia a ktorý bol rozsudkom NS SR sp. zn. 4Urto 6/2019 z 13.8.2019 zrušený výrok II. o výmere trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavy so stredným stupňom stráženia a súd trest ukladal s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona t.j. nepodmienečný vo výmere dva roky, pretože je názoru, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani nepodmienečný trest, ktorý mu bol uložený a ktorý si vykonával, nemal na osobu obžalovaného prevýchovný účinok, napriek tomu, že už desaťkrát bol v minulosti súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť tak majetkového ako násilného charakteru, pričom v piatich prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré neboli dostatočné na jeho nápravu.

Súd je preto názoru, že obžalovanému nebolo možné ukladať trest na dolnej hranici trestnej sadzby a jedine takto uložený trest zabezpečí jednak individuálnu prevenciu vo vzťahu k obžalovanému a následne generálnu prevenciu vo vzťahu k spoločnosti.

Obžalovaného súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavy so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselná trestný čin.

Poškodený si v konaní uplatnil náhradu škody vo výške 14.038,38 eur za odcudzenú finančnú hotovosť, ktorý preukazoval ručne spísaným súpisom tržby svedkyňou J. E., pričom zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že finančná hotovosť vo výške 2.510 eur bola poškodenému vrátená, ktorú skutočnosť pri svojej výpovedi aj potvrdil, avšak napriek priznaniu obžalovaného, súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože nemal dostatočne preukázané, či poškodený nemal uzatvorené poistenie, resp. či si nárok neuplatňoval prostredníctvom nejakej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.