

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112227530
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vrabcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112227530.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: R.. P. F., U. Q. J. U. XX, Bratislava, kontaktná adresa R.. P. F. I. H.. Ľ. U., G. Y. Y. U., O. XX, proti odporcom: 1. H.. F. F., sudkyňa Okresného súdu Bratislava I, Záhradnícka 10, 2. H.. H. E., sudkyňa Okresného súdu Bratislava I, Záhradnícka 10, žaloba podľa čl. 154 c úst. SR čl. 13 Európskeho dohovoru, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 24.8.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 24.8.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktoré podanie navrhovateľky nespĺňa náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods.3 O.s.p. a § 79 ods.1 O.s.p., nakoľko je nezrozumiteľné, nečitateľné a neurčité. Z podania navrhovateľky nie je súdu zrejmy navrhovaný a vykonateľný petít, navrhovateľka čitateľne neuviedla rozhodujúce skutočnosti zdôvodňujúce žalobný nárok voči označeným odporcom, ktoré zároveň neoznačila v súlade s § 79 ods. 1 O.s.p., súdu nepredložila podpísaný originál plnej moci udelenej H.. Ľ. U., advokátky a nepredložila ani dôkazy, potrebné na preukázanie jej tvrdení.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súd navrhovateľku vyzval uznesením č. kon.: 19C 78/2012 - 5 zo dňa 17.9.2012 na odstránenie vád je podania na súd doručeného dňa 24.8.2012 a zároveň navrhovateľku poučil o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia vád podania.

Podľa § 47 ods. 1 a 2 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. kon.: 19C 78/2012 - 5 zo dňa 17.9.2012 bolo navrhovateľke zaslané na adresu, uvádzanú navrhovateľkou v žalobnom návrhu, odkiaľ sa však zásielka konajúcemu súdu vrátila dňa 31.12.2012 s tým, že adresát si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote.

Uznesenie č. kon.: 19C 78/2012 - 5 zo dňa 17.9.2012 bolo navrhovateľke doručené fikciou doručenia v zmysle ust. § 47 ods. 1 a O.s.p. dňa 31.12.2012, navrhovateľka však ako dominus litis, ktorý by mal mať záujem na riadnom priebehu konania, vady svojho podania v stanovenej lehote neodstránila.

Súdne konanie sa začína na návrh, ktorý je procesným úkonom a obracia sa ním navrhovateľ na súd, aby o jeho veci autoritatívne rozhodol. Návrh má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p.. Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie občianskeho súdneho konania, a preto súd v prvom rade musí skúmať, či návrh spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá predpísané náležitosti, teda je neúplný alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne, teda je nesprávny, je povinný vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu pod následkom odmietnutia podania. Podaným návrhom navrhovateľ vymedzuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré predstavujú údaje, nutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá navrhovateľovi uviesť v návrhu na začatie konania také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na ktorého základe uplatňuje v žalobnom petite svoj nárok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí logicky vychádzať z opisu rozhodujúcich skutočností, a v prípade, ak vychádza z iných, v návrhu neuvedených okolností, a kedy preto nemožno dovodiť, na základe čoho má súd o žalobnom návrhu rozhodnúť, je tiež žalobný petit nesprávny, i keď sám o sebe je presne, určite a zrozumiteľne formulovaný.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Konajúci súd z dôvodu, že navrhovateľka napriek výzve súdu nedoplnila, neopravila žalobný návrh na začatie konania v 15 dňovej lehote stanovenej súdom, hoci bola poučená o spôsobe odstránenia vád návrhu a o následku v prípade neodstránenia vád návrhu, keďže ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 374 ods. 4 O.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.

3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.