

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722010345.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona takto

### rozhodol:

S poukazom na právoplatne uznanú vinu obžalovaného 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom A. F. XXX a právoplatný výrok o povinnosti nahradiť obžalovaným škodu poškodenému G. H. H., a. s. Bratislava vo výške 822,69 Eur na základe rozsudku OS Zvolen, sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa XX.XX.XXXX sa obžalovaný 3/ A. B.

### odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. m/, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, žeby výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým uznal obžalovaného vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/ , ods.2 písm. b/ Tr. zákona a uložil mu úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o treste z rozsudkov Okresného súdu Žiar nad Hronom, 2T 5/2022 zo dňa XX.XX.XXXX a 2T 146/2020 zo dňa XX.XX.XXXX. Takisto bolo rozhodnuté o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému škodu vo výške 822,69 Eur.

Na základe odvolania obžalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 3To 34/2024 zo dňa XX.XX.XXXX zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T 68/2022 zo dňa XX.XX.XXXX vo výroku o treste a v tejto časti vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci odôvodnenia uznesenia vyslovil právny názor, že sa obžalovanému nemá ukladať úhrnný a súhrnný trest, ale trest samostatný pre konanie v recidíve. Vzhľadom na danú situáciu prichádza do úvahy ukladanie niektorého z alternatívnych trestov, avšak len po pripojení spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom a ďalšieho dokazovania.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené predmetné spisy, obhajca zároveň súdu doložil pracovnú zmluvu obžalovaného zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohami týkajúcimi sa zárobku a organizácie práce obžalovaného. Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného na základe jeho písomného súhlasu zo dňa XX.XX.XXXX.

Vzhľadom na tieto okolnosti a právny názor odvolacieho súdu je aj podľa prvostupňového súdu dôvod na ukladanie samostatného trestu. Obžalovaný prostredníctvom obhajcu preukázal, že je zamestnaný, má v súčasnej dobe stály príjem vo výške hodinovej mzdy 188 Kč na hodinu, pracuje v pracovné dni po 8 hodín. S ohľadom na tieto okolnosti možno mať zato, že obžalovaný je zárobkovo činný a boli splnené podmienky pre ukladanie peňažného trestu v zmysle § 56 Tr. zákona. S prihliadnutím na výšku spôsobenej škody a prevahu poľahčujúcich okolností (2:1), súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500 Eur a zároveň stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace pre prípad jeho úmyselného zmarenia.

Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX zostali právoplatné výroky o vine a o náhrade škody už z pôvodného rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).