

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201609
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212201609.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a. s. , so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO : 35 787 783, zastúpeného usadenou euroadvokátkou : JUDr. Helena Strachotová, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporkyňi : W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - L., Z., adresa na doručovanie R., K. XX, Z. o zaplatenie 6.713,82 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 4.446,70 € spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 3.485,16 € od 16.10.2012 do zaplatenia a zo sumy 961,54 € od 16.10.2012 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 70,00 €, ktoré sú splatné vždy do 28 - dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.02.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie 6.713,83 € spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 4.810,03 € od 01.03.2008 do zaplatenia a zo sumy 1.718,32 € od 01.02.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania odporkyňou, pričom tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úvery jej poskytnuté nesplácala riadne a včas.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá.

Odporkyňa uviedla, že v roku 2007 sa rozviedla. Manžel ju obral o všetko. Úvery, ktoré čerpala, splácala. Potom sa dostala do omeškania. Momentálne skoro celý jej plat ide na úhradu dlhov. Zostáva jej suma okolo 50,00 € mesačne. Dlh by vedela splácať maximálne po mesačných splátkach v sume 20 - 30 € mesačne. Dlh splácala cez účet zamestnávateľa, kým jej exekúciou neboli účty zablokované. Mohla zaplatiť na obidvoch asi celkom okolo 3.319,00 €. Zároveň požiadala, aby jej navrhovateľ odpustil úroky. Uviedla, že má príjem okolo 200,00 € mesačne. Okrem toho pracovala aj na dvoch ďalších miestach a plat odtiaľ jej išiel na exekúcie. Pripojila od zamestnávateľa aj prehľad vykonávaných splátok na rôzne exekúcie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom aj odporkyňou a to čiastočné odstúpenie a doručka (č.l. 5 a č.l. 7 a zhodne aj č.l. 102 a 103), zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 6 a č.l. 8), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 11), špecifikácia (č.l. 27), potvrdenie o odfinancovaní (č.l. 31 a č.l. 38), potvrdenie o prijatí platieb (č.l. 32 a č.l. 39), výpis z účtu (č.l. 33 až 43), sadzobník poplatkov (č.l. 44 až 46), prehľad zrážok (č.l. 83 a zhodne aj č.l. 104), vyjadrenie a vykonávané zrážky (č.l. 100 až 112) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 11) má a aj mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 20.12.2004 uzavreli prvú žalovanú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 6). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 10.782,-Sk. Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu „ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca.“

V článku 1 - 2. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 6 - druhá strana prvej zmluvy) sa uvádza, že fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchod. zák.

Na č.l. 5 a zhodne aj na č.l. 102 sa nachádza čiastočné odstúpenie od prvej zmluvy navrhovateľom zo dňa 21.11.2007 z dôvodu omeškania odporkyne ako dlžníčky so splácaním

úveru a tiež doručka o doručovaní odstúpenia. Z doručky vyplýva, že odporkyňa na adrese, kde sa odstúpenie doručovalo bola neznáma.

Na č.l. 38 a zhodne aj na č.l. 45 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov navrhovateľom v prospech odporkyne. Vyplýva z neho, že navrhovateľ za obdobie od 14.04.2005 do 29.05.2006 celkom poskytol odporkyňi finančné prostriedky v sume 1.585,54 € na prvú zmluvu.

Na č.l. 39 a zhodne aj na č.l. 47 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte odporkyne z prvej zmluvy od odporkyne. Vyplýva z neho, že za obdobie od 12.05.2005 do 27.09.2006 odporkyňa zaplatila celkom 624,00 € na prvú zmluvu. Potom už nevykonala na tento účet žiadnu úhradu.

Na č.l. 39 až 43 a zhodne aj na č.l. 48 až 56 sa nachádza výpis z účtu odporkyne u navrhovateľa z prvej zmluvy. Sadzobník poplatkov navrhovateľa k prvej zmluve sa nachádza na č.l. 57 až 61.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 29) vyplýva, že navrhovateľ si v žalovanej sume (6.713,82 € s prísl.) z prvej zmluvy v sume 1.783,51 € spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1.718,32 € od 01.02.2008 do zaplataenia uplatnil 743,54 € ako dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu po lehote splatnosti, ku dňu

účinnosti odstúpenia, teda za obdobie od 10/2006 do 11/2007 - 14 x 53,11 €, z toho istina 306,95 €, zmluvné úroky 402,67 €, poplatky za poistenie úveru 13,01 € a poplatky za vedenie revolvingového účtu v sume 20,91 €. Potom je to suma 974,77 € ako neuhradené úverové istiny ku dňu účinnosti odstúpenia za obdobie od 12/2007 do zaplatenia, 65,19 € ako neuhradené zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru za obdobie 10/2006 do 10/2007 (13 x 4,25 €) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania 9,96 €.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 07.07.2005 uzavreli druhú žalovanú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 8). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 150.000,-Sk (4.979,09 €).

V článku 1 - 2. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 8 - druhá strana prvej zmluvy) sa uvádza, že fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchod. zák.

Na č.l. 7 a zhodne aj 103 sa nachádza čiastočné odstúpenie od v poradí druhej zmluvy navrhovateľom zo dňa 08.01.2008 z dôvodu omeškania odporkyne ako dlžníčky so splácaním úveru a tiež doručenia o doručovaní odstúpenia. Z doručenia vyplýva, že odporkyňa na adrese, kde sa odstúpenie doručovalo bola neznáma.

Na č.l. 31 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov navrhovateľom v prospech odporkyne z druhej zmluvy. Vyplýva z neho, že navrhovateľ dňa 14.07.2005 poskytol odporkyňi finančné prostriedky v sume 4.979,09 € na druhú zmluvu.

Na č.l. 33 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte odporcu od odporkyne z druhej zmluvy. Vyplýva z neho, že za obdobie od 04.08.2005 do 27.09.2006 odporkyňa zaplatila celkom 1.493,84 € na druhú zmluvu. Potom tam už nebola vykonaná žiadna úhrada.

Na č.l. 34 až 43 sa nachádza výpis z účtu odporkyne u navrhovateľa z druhej zmluvy. Sadzobník poplatkov navrhovateľa k druhej zmluve sa nachádza na č.l. 57 až 61.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 29) vyplýva, že navrhovateľ si v žalovanej sume (6.713,82 € spolu s prísl.) z druhej zmluvy uplatnil 4.930,31 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 4.810,03 € od 01.03.2008 do zaplatenia, ktorá pozostáva zo sumy 1.724,57 € ako dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru po lehote splatnosti, ku dňu účinnosti odstúpenia, teda za obdobie od 10/2006 do 12/2007, z toho istina 1.122,95 €, zmluvné úroky 555,18 €, poplatky za poistenie úveru 46,48 €. Potom je to suma 3.085,46 € ako neuhradené úverové istiny ku dňu účinnosti odstúpenia za obdobie od 1/2008 do zaplatenia, 120,29 € ako neuhradené zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru za obdobie 10/2006 a 12/2006 do 09.2007 a 11/2007 (12 x 9,19 €) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania 9,96 €.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných náležitostí, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

f/ meno a adresu spotrebiteľa,

g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 566 ods. 2 / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochrana spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá

nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 1/ a 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi je konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazujú zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dňa 02.02.2012, kedy podal návrh na súd. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 879l Obč. zák. vyplýva, že na právne vzťahy, od ktorých svoje nároky odvádza, sa musia aplikovať zákonné ustanovenia Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo navrhovateľ si nároky zo zmluvy z roku 2004 a zo zmluvy z roku 2005 uplatnil až po dátume 01.03.2010 a ide o nároky zo spotrebiteľských zmlúv, konkrétne z dvoch zmlúv o spotrebiteľskom úvere.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 11) vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z obsahu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ pri prvej zmluve a tiež pri druhej zmluve o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má a aj mal zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o ochrane spotrebiteľa, zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. týchto v znení účinnom od 01.03.2010. Odporkyňa uzavrela prvú ako aj druhú zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmluvy prvej ani druhej nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák.

v znení od 01.03.2010 ale aj z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch tohto v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj prvá aj druhá zmluva medzi účastníkmi z tohto konania.

Navrhovateľ svojím návrhom žiada od odporkyne z obidvoch zmlúv celkom sumu 6.713,83 € spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 4.810,03 € od 01.03.2008 do zaplataenia a zo sumy 1.718,32 € od 01.02.2008 do zaplataenia. Na základe vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti z prvej zmluvy a v časti z druhej zmluvy a to z dôvodov nasledovných.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 20.12.2004 podpísali a teda aj uzavreli v poradí prvú zo žalovaných zmlúv a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 10.782,-Sk (č.l. 6). Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk (663,88 Eur). Tento úverový rámec bol neskôr zvýšený na sumu 25.000,-Sk a počnúc mesiacom máj 2006 na sumu 40.000,-Sk. Odporkyňa na základe nej vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 1.588,86 €. Z tejto zmluvy si navrhovateľ zo žalovanej celkovej sumy 6.713,83 € spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 4.810,03 € od 01.03.2008 do zaplataenia a zo sumy 1.718,32 € od 01.02.2008 do zaplataenia uplatňuje sumu 1.783,51 € spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1.718,32 € od 01.02.2008 do zaplataenia. V sume 1.783,51 € si uplatnil 743,54 € ako dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu po lehote splatnosti, ku dňu účinnosti odstúpenia, teda za obdobie od 10/2006 do 11/2007 - 14 x 53,11 €, z toho istina 306,95 €, zmluvné úroky 402,67 €, poplatky za poistenie úveru 13,01 € a poplatky za vedenie revolvingového účtu v sume 20,91 €. Potom je to suma 974,77 € ako neuhradené úverové istiny ku dňu účinnosti odstúpenia za obdobie od 12/2007 do zaplataenia, 65,19 € ako neuhradené zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru za obdobie 10/2006 do 10/2007 (13 x 4,25 €) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania 9,96 €. Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplataenie úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty z tejto prvej zmluvy tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2004. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 20.12.2004. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky a úroky), len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko bola a ešte je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa

k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o neplatnosť absolútnu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá prvá zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme a teda je platná.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej prvej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo žiadost/zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 10.782,-Sk na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť odporkyne o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty (označená v zmluve ako časť C). Ide o žiadosť, ktorú nevypracovala odporkyňa, ale ako už bolo uvedené navrhovateľ. Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Uvedené je známe z rozhodovacej činnosti súdu aj v iných obdobných súdnych sporoch, v ktorých navrhovateľ ako dodávateľ vystupuje (napr. 8C/138/2011, 8C/61/2012). Okrem toho je nutné zdôrazniť, že ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane časti „C“, navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyňi aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti (časť „C“). Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Odporkyňa nemala možnosť voľby -podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 10.782,-Sk určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ Obč. zák. ale aj ust. § 6 ods. 3/ zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis žiadosti o uzavretie druhej zmluvy v budúcnosti. Odporkyňa totiž ak chcela úver na nákup tovaru, zákonite tým podpísala a musela podpísať aj časť „C“ zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez časti „C“. Navyiac to, že má ísť o vzťah až do budúca, vyplýva z formulácie textu v časti „C“, kde

sa uvádza „beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania..“. Z takto formulovanej vety jednoznačne vyplýva, že odporkyňa by najprv mala začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru, teda toho na sumu 10.782,-Sk určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jeho žiadosť z časti „C“. Časť „C“ nehovorí o tom, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk. Neobsahuje ani podmienky ako to požaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, najmä ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Časť „C“ hovorí len o žiadostiach odporkyne, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti po vyhodnotení jeho platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1/ a 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán o výške úveru, ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Navyiac ohľadne navýšenia úverového rámca už nebola predložená vôbec žiadna písomnosť. Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyňi plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej forme nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie z prvej zmluvy vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu.

Navrhovateľ tvrdí (z prvej zmluvy), že okrem omeškaných splátok si uplatňuje aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru a tiež zmluvnú pokutu a poplatky spojené s poskytnutím úveru ako aj zmluvný úrok z úveru. V tomto smere je nutné uviesť, že pre nedostatok písomnej formy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporkyne nič navyš, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu (aj z dlžných omeškaných splátok). Nemá právo požadovať od nej mesačné splátky v časti úrokov z úveru a poplatkov. Nemá právo požadovať od nej ani zmluvnú pokutu a nemá právo od nej požadovať ani poplatky z úveru, pretože neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala platné dojednania o úrokoch, zmluvnej pokute a poplatkoch. Všeobecné obchodné podmienky môžu byť súčasťou zmluvy, ale len zmluvy písomnej, teda platnej. Tu však (v prípade prvej zmluvy zo dňa 20.12.2004) platná písomná zmluva neexistuje a tak nie sú platné a ani nemôžu byť platné ani všeobecné obchodné podmienky k nej. Odporkyňa tak nemá povinnosť z prvej zmluvy (zo dňa 20.12.2004) vrátiť nič navyš. Má povinnosť (z prvej zmluvy) vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa totiž na úkor navrhovateľa ničím navyš neobohatila.

Navrhovateľ odporkyni z prvej zmluvy reálne poskytol celkom sumu 1.585,54 € ako to vyplýva z jeho špecifikácie na č.l. 29. Nie 1.588,86 €, lebo suma 3,32 € ako poplatok za

čerpanie v hotovosti, nie je reálne poskytnutie finančných prostriedkov od navrhovateľa odporkyni. Je to poplatok. Navyš reálne poskytnuté plnenie v sume 1.585,54 € vyplýva aj z potvrdenia navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Takúto sumu mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi z prvej zmluvy (zo dňa 20.12.2004). Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi z prvej zmluvy sumu celkom 624,00 €. Vyplýva to nielen zo špecifikácie navrhovateľa, ale aj z pripojeného potvrdenia o odfinancovaní. Navrhovateľ však plnenie 624,00 € nesprávne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov z prvej zmluvy, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov a na zmluvnú pokutu. Spôsob jeho započítania vyplýva zo špecifikácie (č.l. 29). Jeho postup vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž z prvej zmluvy nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu. Plnenie poskytnuté odporkyňou navrhovateľovi súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy z prvej zmluvy, ktorú navrhovateľ odporkyni poskytol. Z toho potom vyplýva, že odporkyňa z prvej zmluvy dlhuje navrhovateľovi ešte sumu 961,54 € (čerpaných a poskytnutých z prvej zmluvy 1.585,54 € - uhradených z prvej zmluvy 624,00 €). Nedlhuje mu nič na poplatkoch, ani na zmluvnej pokute, ani na úrokoch, lebo v tomto smere neexistuje platný právny úkon, z ktorého by vyplýval nárok navrhovateľa takéto plnenia požadovať a z ktorého by vyplývala povinnosť odporkyne takéto plnenia navrhovateľovi poskytnúť. Navrhovateľ okrem zaplatenia žalovanej sumy, požadoval aj úroky z omeškania. V tomto smere je nutné uviesť, že navrhovateľ k prvej zmluve nepreukázal, že by bol odporkyňu vyzval na úhradu dlžnej sumy z prvej zmluvy, nepreukázal, ktorým dňom ju vyzval. Nepreukázal, že jej výzvu na úhradu riadne doručil. Nepreukázal, ktorým dňom jej výzvu doručil. Z tohto dôvodu tak navrhovateľ má právo na úroky z omeškania z dôvodnej sumy z prvej sumy ale nie od 01.02.2008 ako to žiadal on, ale iba od 16.10.2012, lebo dňa 15.10.2012 bol odporkyni preukázateľne doručený návrh, z ktorého sa dozvedela, že navrhovateľ od nej požaduje žalované plnenie. Dňom nasledujúcim sa tak s plnením dôvodnej sumy dostala do omeškania. Takto z prvej zmluvy je dôvodný návrh v časti zaplatenia dlhu na istine úveru v sume 961,54 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 961,54 € od 16.10.2012 do zaplatenia.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd musel skúmať či zmluva má všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež to, či by bol úver bezúročný a bez poplatkov alebo s úrokmi a poplatkami. Musel by skúmať aj primeranosť zmluvnej pokuty a poplatkov. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu (týka sa prvej zmluvy), sa súd týmito okolnosťami nezaoberal. Išlo by o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci.

Pokiaľ sa týka nárokov z druhej zmluvy a to zmluvy zo dňa 07.07.2005, z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 07.07.2005 podpísali a teda aj uzavreli v poradí druhú zo žalovaných zmlúv a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 150.000,-Sk = 4.979,09 € (č.l. 8). Z tejto zmluvy si navrhovateľ zo žalovanej celkovej sumy 6.713,83 € spolu s úrokom

z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 4.810,03 € od 01.03.2008 do zaplattenia a zo sumy 1.718,32 € od 01.02.2008 do zaplattenia uplatňuje z druhej zmluvy (zo dňa 07.07.2005) sumu 4.930,31 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 4.810,03 € od 01.01.2008 do zaplattenia. V sume 4.930,31 € z druhej zmluvy uplatnil 1.724,57 € ako dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie úveru po lehote splatnosti, ku dňu účinnosti odstúpenia, teda

za obdobie od 10/2006 do 12/2007, z toho istina 1.122,95 €, zmluvné úroky 555,18 €, poplatky za poistenie úveru 46,48 €. Potom je to suma 3.085,46 € ako neuhradené úverové istiny ku dňu účinnosti odstúpenia za obdobie od 1/2008 do zaplattenia, 120,29 € ako neuhradené zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru za obdobie 10/2006 a 12/2006 do 09.2007 a 11/2007 (12 x 9,19 €) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania 9,96 €. Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplattenie úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty z tejto druhej zmluvy tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.07.2005. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 07.07.2005. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a naviac niektoré nároky (poplatky a úroky), len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Okrem toho musí skúmať, či si navrhovateľ uplatňuje také úroky a poplatky, ktorú sú uvedené v zmluve. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je bola a je ešte povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej druhej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 150.00,- € dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere na sumu 150.000,-Sk (4.979,09 €), ale len v časti týkajúcej sa poskytnutia úveru. V zmluve nie je zmienka o úrokoch z úveru. Nie je tam dojednanie ani o prípadnej výške úrokov ani dojednanie o úrokovej sadzbe. Úroková sadzba tam uvedená sa týka len úverovej karty, čo ale nie je daný prípad. Z tohto dôvodu je potom nutné konštatovať, že navrhovateľ nemá právo žiadať úroky, ktoré v zmluve nie sú uvedené. Okrem toho je nutné uviesť, že druhá zmluva je neplatná aj v časti poplatkov a zmluvnej pokuty. Tieto všetky dojednania sú obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach. Platí to čo pri prvej zmluve. Zmluvu, formulár, všeobecné obchodné podmienky k nej pripravil navrhovateľ. Tieto pripravoval pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov. Odporkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť podstatným spôsobom obsah zmluvy a jej všeobecných obchodných podmienok ovplyvniť a docieľiť ich zmenu. Všeobecné obchodné podmienky sú písané tam malým nečitateľným písmom, že sťažujú spotrebiteľovi oboznámiť sa s ich obsahom. Spotrebiteľ nemá tak možnosť oboznámiť sa riadne s obsahom zmluvy, jej všeobecných obchodných podmienok. Nemá možnosť zistiť, čo všetko v nich je obsiahnuté. Takéto konanie a postup navrhovateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Okrem toho je neplatné aj z pohľadu určitosti, jasnosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Preto aj z druhej zmluvy má navrhovateľ nárok iba na plnenie naozaj poskytnuté a s ním spojené s úroky z omeškania, ale iba z dôvodnej sumy a za inú dobu omeškania ako ju žiada navrhovateľ a na nič viac. Nemá preto právo ani na poplatky ani na zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ tvrdí (z druhej zmluvy), že okrem omeškaných splátok si uplatňuje aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru a tiež zmluvnú pokutu a poplatky spojené s poskytnutím úveru ako aj zmluvný úrok z úveru. V tomto smere je nutné uviesť, že pre absenciu dojednania o úrokoch z úveru a pre neplatnosť dojednania o poplatkoch a zmluvnej pokute, ktoré sú súčasťou neplatných všeobecných obchodných podmienok zmluvy nedostatok, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporkyne nič naviac, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od nej úroky obsiahnuté v omeškaných mesačných splátkach, ani poplatky v nich obsiahnuté. Nemá právo

požadovať od nej ani samostatne vyčíslené úroky a samostatne vyčíslené poplatky a ani zmluvnú pokutu a to z dôvodov vyššie uvedených. Odporkyňa tak nemá povinnosť z druhej zmluvy (zo dňa 207.07.2005) vrátiť nič navyše. Má povinnosť (z druhej zmluvy) vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Lebo navrhovateľ na iné nárok nemá a odporkyňa zasa nemá povinnosť mu iné zaplatiť, lebo neexistuje platné dojednanie o nárokoch, ktoré si navrhovateľ uplatňuje z druhej zmluvy. Z druhej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni sumu celkom 4.979,09 €. Vyplýva to nielen z vyjadrenia navrhovateľa ale aj navrhovateľom pripojeného potvrdenia o odfinancovaní. Z tejto druhej zmluvy odporkyňa doteraz uhradila celkom 1.493,84 € a nič viac. Vyplýva to z vyjadrenia navrhovateľa a pripojeného potvrdenia o prijatí splátok. Odporkyňa ani v pri prvej ani pri druhej zmluve nepreukázala, že by bola zaplatila viac, ako uviedol a preukázal navrhovateľ. V tomto svojom tvrdení nepreukázala. Preto na jej tvrdenie, že zaplatila viac než uvádza navrhovateľ nemohol prihliadnuť. Plnenie ako z prvej zmluvy tak aj z druhej zmluvy navrhovateľ však neplatne započítal nielen na úhradu úveru, ale aj na úhradu úrokov z úveru, na úhradu poplatkov a zmluvnej pokuty, čo je nesprávny postup a neplatný spôsob započítania. Ako už totiž bolo uvedené, v dôsledku absencie platného dojednania o úrokoch z úveru, v dôsledku neplatného dojednania o poplatkoch a zmluvnej pokuty, navrhovateľ nemal ani nemá nárok na úroky z úveru, ani na poplatky ani na zmluvnú pokutu a tak na takéto nároky jej plnenie nemohol započítať ňou poukázané platby. Navrhovateľ poskytol odporkyni z druhej zmluvy 4.979,09 €. Odporkyňa zaplatila z nej doteraz celkom 1.493,84 €. Takto ešte musí zaplatiť rozdiel a to sumu 3.485,16 € a nič viac. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, navrhovateľ ani k druhej zmluve nepreukázal, že by bol odporkyňu vyzval na úhradu dlžnej sumy z druhej zmluvy, nepreukázal, ktorým dňom ju vyzval. Nepreukázal, že jej výzvu na úhradu riadne doručil. Nepreukázal, ktorým dňom jej výzvu doručil. Z tohto dôvodu tak navrhovateľ má právo na úroky z omeškania z dôvodnej sumy z druhej zmluvy ale nie od 01.03.2008 ako to žiadal on, ale iba od 16.10.2012, lebo dňa 15.10.2012 bol odporkyni preukázateľne doručený návrh, z ktorého sa dozvedela, že navrhovateľ od nej požaduje žalované plnenie. Dňom nasledujúcim sa tak s plnením dôvodnej sumy dostala do omeškania. Takto z druhej zmluvy je dôvodný návrh v časti zaplataenia dlhu na istine úveru v sume 3.485,16 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 3.485,16 € od 16.10.2012 do zaplataenia.

Výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietla, bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zaplataenie sumy 2.267,12 € (žiadaných 6.713,82 € - priznaných z prvej zmluvy 961,54 € - priznaných z druhej zmluvy 3.485,16 €) spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1.324,87 € od 01.03.2008 do zaplataenia a tiež zo sumy 961,54 € od 01.03.2008 do 15.10.2012 a zo sumy 756,78 € od 01.02.2008 do zaplataenia a tiež zo sumy 3.485,16 € od 01.02.2008 do 15.10.2012. Ide o nedôvodnú časť návrhu, lebo odporkyňa nedlhuje na úveroch viac, ako jej bolo uložené zaplatiť. Nedlhuje nič na úrokoch z úveru. Nedlhuje nič ani na zmluvných pokutách. Ako už bolo uvedené, vzhľadom na absenciu

platných dojednaní o úrokoch z úveru, poplatkoch a zmluvnej pokuty ako z prvej tak aj z druhej zmluvy, navrhovateľ nemá právo takéto plnenia žiadať. Odporkyňa tak nemá povinnosť takéto požadované plnenie navrhovateľovi platiť. Keďže v týchto častiach je jej návrh nedôvodný, nemohla sa odporkyňa s ich plnením dostať do omeškania. Navrhovateľ preto nemá právo z nich žiadať od odporkyne úroky z omeškania a ona nemá povinnosť takéto požadované úroky z omeškania platiť navrhovateľovi. Okrem toho bolo už uvedené, že aj z dôvodných súm má navrhovateľ právo na úroky z omeškania iba odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu odporkyni, lebo nepreukázal, že jej riadne doručil výzvy na úhradu. Preto navrhovateľ nemá právo a odporkyňa nemá povinnosť platiť úroky z omeškania od dátumu ako ho žiadal navrhovateľ z dôvodne priznaných súm. Navrhovateľ nepreukázal, že už v tom čase bola s dôvodnými sumami odporkyňa v omeškani.

Odporkyňa v konaní preukázala, že jej príjem je nízky. Preukázala, že jej z platu vykonávajú zrážky zo mzdy na iné nároky o zaplataenie. Jej situácia a schopnosť dlh uhradiť sú tak nepriaznivé. Navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery s vedomím, že finančné prostriedky takto poskytnuté jej budú splácané v splátkach. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. odporkyni súd povolil splátky. Výšku splátok však nemohol určiť vo výške 20 - 30 € ako to navrhovala odporkyňa, lebo to je veľmi neprimeraná výška a vlastne aj na ujmu odporkyne, lebo by jej rástli takto dlho úroky z omeškania a dlh by sa jej veľmi navýšil. Preto určil splátky vo výške 70,00 € mesačne. Aj takto bude dlh splácať viac ako 60 mesiacov.

Pokiaľ sa týka náhrady trov konania, vzhľadom na pomerný úspech a neúspech navrhovateľa ako aj odporkyne, o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2ú O.s.p., keďže nebol dôvod na iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.