

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203332
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212203332.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 1.269,77 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpené spoločnosťou: HKP Legal s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená advokátom a konateľom Mgr. Petrom Kubovičom, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/76/2012-123 zo dňa 26. júla 2012 len v časti výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 159,17 Eur, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 159,17 Eur na účet jeho právneho zástupcu z r u š u j e a vec v tejto časti vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa konanie o zaplatenie 1.269,77 Eur so 14 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 719,25 Eur od 11.12.2009 do zaplatenia zastavil, pričom súčasne odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 159,17 Eur, na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Nakoniec súd prvého stupňa rozhodol o tom, že navrhovateľovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 69,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa a v časti výroku o trovách konania tým, že navrhovateľ bez zavinenia odporcu zobral návrh v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, teda v danej veci sa konanie muselo zastaviť pre správanie navrhovateľa. Nemať preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 OSP, a preto s poukazom na procesné zavinenie zastavenia konania navrhovateľom uložil navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb.) povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške trov jeho právneho zastúpenia, keď priznaná náhrada trov pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 58,69 Eur (analogicky podľa § 91 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.) , za 2 režijné paušály po 7,63 Eur a 20 % DPH. Rozhodnutie o náhrade trov konania je v zásade súladné aj s uzneseniami iných (označených) súdov a s princípom právnej istoty.

Uvedené uznesenie v časti výroku o povinnosti navrhovateľa k náhrade trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu včas podanými odvolaniami napadli navrhovateľ i vedľajší účastník.

Navrhovateľ sa domáhal zmeny napadnutého výroku tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebola, keď si zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutom výroku zjavne neodôvodnené a má znaky arbitrárnosti, keď má tiež za to, že nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, pričom obdobný názor vyslovili sudy v ním označených súdnych rozhodnutiach. Trovy vedľajšieho účastníka preto nie sú účelne vynaložené a rozhodnutím o náhrade za úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia je nepreskúmateľné, nakoľko z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca oboznámil so spisovým materiálom. Navyše jeho vyjadrenia sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach.

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal zmenu napadnutého výroku tak, aby mu bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo (ním vyčíslenej) výške 189,60 Eur, keď súd prvého stupňa vyčítal nesprávnu aplikáciu § 11 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Jednak nie je samotným spotrebiteľom a nie je ani názoru, že odporca nebol v konaní úspešný, keďže úspešný bol v dôsledku jeho úkonov - vznesenej námietky premlčania. Aplikovať sa malo ust. § 10 ods. 1 a 2 uvedenej vyhlášky.

Vedľajší účastník sa vyjadril aj k odvolaniu navrhovateľa a uplatnil si i náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o základe jeho nároku považuje za správne a odvolacie dôvody navrhovateľa považuje za účelové a zjavne nesprávne, keď mu nemožno odoprieť právo na zastúpenie advokátom a dôvod aplikácie § 150 OSP neexistuje.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť (a vec mu v tejto časti vrátiť na ďalšie konanie) z dôvodu, že je v napadnutej časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia, čím sa účastníkom odňala možnosť konať pred súdom a porušilo sa ich právo na spravodlivé súdne konanie.

Je tomu tak preto, že súd prvého stupňa napriek vyjadreniu sa navrhovateľa k nesprávnosti a neúčelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a k vyčísleniu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neposudzoval a nezdôvodnil základnú otázku účelnosti vynaložených a uplatňovaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom, otázku základu pre výpočet trov právneho zastúpenia, realizáciu úkonov zastúpenia (a ich posúdenie podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.) a účelnosť vyjadrenia k návrhu veci zo dňa 20.07.2012 (po späťvzatí návrhu pred začatím konania) a ďalších trov.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa musí vo svojom odôvodnení obsahovať odpovede na odvolacie dôvody podstatné (relevantné) pre posúdenie správnosti jeho rozhodnutia, inak je zaťažené vadou nepreskúmateľnosti.

Uvedené nedostatky musí preto prvostupňový súd odstrániť v novom rozhodnutí, v ktorom rozhodne o trovách odvolateľov v celom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.