

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/592/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223634  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512223634.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L., U..G..C., L. XX, X., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: U. G. - T. U. U., Ž. B. XX, X., IČO: XX XXX XXX, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14. októbra 2012, č.k. 6C 146/2012-17, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia zaplatil poplatok za vznesenia námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66,- EUR. Súdny poplatok vyrubil podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, v ktorom uviedol, že uvedené uznesenie považuje za neopodstatnené, bez právneho významu, nakoľko nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p. a spoplatňovanie návrhu je preto bezpredmetné. Navrhovateľ poznamenal, že v úvode svojej žaloby iba uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Podľa jeho názoru okresný súd mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Uviedol, že vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť, a preto musí byť vec prikázaná inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu. Navrhovateľ tvrdil, že ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Uviedol, že podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle citovaného ustanovenia navrhovateľ súdne poplatky v konaní neplatí. Žiadal, aby súd bez prietahov konal podľa ust. § 12 ods. O.s.p., v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpili príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa doručené navrhovateľovi dňa 21.11.2012. Zákonom stanovená 15- dňová lehota na podanie odvolanie začala navrhovateľovi plynúť dňa 22.11.2012 a posledný dňom na podanie odvolania bol deň 06.12.2012 (štvrtok). Navrhovateľ podal odvolanie až dňa 10.12.2012 (osobne na Okresnom súde Bratislava V), t.j. po uplynutí odvolacej lehoty, teda oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Toto uznesenie Krajský súd v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.