

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213128  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. Z. XXX, v konaní o zaplatenie 93,21 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **p rávo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 93,21 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne z istiny 93,21 eur od 16.12.2006 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že s účinnosťou od 01.01.2006 došlo zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu a k prechodu imania zanikajúcej spoločnosti na Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Pohľadávka voči žalovanému na žalobcu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006, uzatvorenou medzi postupcom a žalobcom. Dňa 13.06.2003 bola uzatvorená Zmluva č. 8301237791, ktorou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných termínoch riadne a včas. Žalovaný túto zmluvnú povinnosť neplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia dlhoval z titulu neuhradených splátok sumu 93,21 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 16.12.2006, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. Dlžná suma 93,21 eur predstavuje neuhradenú istinu úveru.

Tunajší okresný súd žalobcu vyzval na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky a jej príloh s vyznačením žalovanej písomným podaním zo dňa 11.12.2012, doručeným právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý nereagoval, dňa 14.12.2012. Znovu súd žalobcu, vzhľadom na nejasnosť žaloby, vyzval na odstránenie vád písomným podaním z 11.01.2013, doručeným právnenému zástupcovi žalobcu 23.01.2013. Na túto podrobnú výzvu súdu obsahujúcu presné otázky položené za účelom doplnenia skutkových tvrdení právny zástupca žalovaného reagoval podaním z 25.01.2013, ktorým požiadal o predĺženie lehoty na predloženie špecifikácie, lebo o potrebné doklady požiadal pôvodného veriteľa.

Na pojednávaní dňa 31.01.2013 sa nezúčastnil ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov, ani jeden z nich nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy ( § 101 ods. 2 obč. súd. por.). Žalobca svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.01.2013 navrhnuúc, aby súd s prihladnutím na skutkový a právny stav rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán, s výslovným súhlasom žalobcu podľa § 115a/ Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy zo dňa 13.06.2003 označenej ako zmluva o prenájme súd zistil, že bola uzatvorená v Liptovskom Hrádku medzi Quatro, a.s., Kežmarok ako prenajímateľom a K.Ó. L. ako nájomcom MT Nokia 3510i v celkovej cene s DPH 10.409,- Sk (teraz 345,52 eur). Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal zložiť počiatočnú platbu 10 % a ďalej zaplatiť 10 dohodnutých mesačných splátok, každá vo výške 936,- Sk (31,07 eur). Dátum splatnosti splátok v zmluve nie je uvedený. Na rubovej strane zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky prenájmu poskytované spoločnosťou Quatro, a.s. (ďalej iba VOP), bez uvedeného dátumu platnosti, alebo účinnosti. Podľa ich čl. 1 písm. a/ si nájomca predmet nájmu zvolil sám. Predmet nájmu kupuje Quatro, a.s. na žiadosť nájomcu od obchodného zástupcu a penajíma ho nájomcovi touto zmluvou. Podľa čl. 1 písm. e/ VOP účelom zmluvy o finančnom prenájme je umožniť nájomcovi za úhradu užívanie predmetu nájmu po dobu 13 mesiacov vo vlastníctve prenajímateľa s tým, že po skončení prenájmu prejde jeho predmet do vlastníctva nájomcu. V čl. III. bode a) sa žalovaný ako nájomca zaviazal zaplatiť počiatočnú platbu vo výške vypočítanej podľa spôsobu splácania určeného na prednej strane zmluvy a platnej tabuľky koeficientom predloženej obchodným zástupcom a splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po podpísaní zmluvy. Prenajímateľ môže na žiadosť nájomcu odložiť splátky alebo mu poskytnúť zálohu na splátky. V písm. b/ tohto čl. sa nájomca zaviazal platiť splátky na účet pod variabilným symbolom, ktorým je jeho rodné číslo. V bode V. písm. a/ je deklarované, že nájomca uzatvára s prenajímateľom len jednu zmluvu. Pokiaľ po dobu plnenia tejto zmluvy nájomca prejaví záujem o uzatvorenie ďalšej zmluvy, musí mať z predchádzajúcej zmluvy o prenájme riadne a včas uhradenú a zdokladovanú zálohu a ďalšie tri mesačné splátky.

Z fotokópie dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je preukázané jej uzatvorenie dňa 29.10.2009 v F. Z. medzi veriteľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. a žalovaným. Jej predmetom je uznanie záväzku voči pôvodnému veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. číslo zmluvy/číslo zákazníka 641843 zo dňa 24.06.2003 žalovaným. Dlžná suma pozostáva z istiny 93,21 € a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné koanie 13,94 €.

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzatvorená dňa 15.12.2006 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava a jej predmetom sú pohľadávky označené v čl. 3 ods. 3.3 tak, že ich štruktúra a cena je uvedená pre účely článku 6.5 v prílohe 1. Článok 6.5 tejto zmluvy rieši cenu postupovaných pohľadávok. Z fotokópie Prílohy č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pohľadávka voči žalovanému evidenčné číslo 641843, označená ako hodn. zmluvy 10.409,- Sk (teda 345,52 €, pozn. súdu), uhradené 7.601,- Sk (252,31 €), dlžná suma 2.808,- Sk (93,21 €), z toho príslušenstvo 2.808,- Sk, 25,30 %, suma 710,- Sk (23,57 €). Z výpisu z obchodného registra subjektu Consumer Finance Holding súd zistil, že sídlom tejto právnickej osoby je Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO 35923130.

Podľa §-u 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa §-u 663 Obč. zák. nájomnou zmluvu prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval, alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 676 ods. 1 Obč. zák. nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 563 a 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Postupujúc podľa uvedených zákonných ustanovení súd žalobu zamietol pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena či už v merite veci, alebo v aktívnej vecnej legitímácii. Žalobca v žalobe tvrdil, že pohľadávka voči žalovanému na žalobcu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006. Z obsahu tejto zmluvy o postúpení pohľadávok je preukázané, že na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o, Bratislava postúpil svoje pohľadávky postupca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Žalobca však k žalobe ako ďalší listinný dôkaz pripojil zmluvu zo dňa 13.06.2003, uzatvorenú nie medzi prenajímateľom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaným, ale medzi prenajímateľom Quatro, a.s., Kežmarok a nájomcom - žalovaným. Prechod, alebo prevod práv a povinností z tejto zmluvy zo subjektu Quatro, a.s., Kežmarok na subjekt Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok žalobca netvrdil a ani nepreukázal. V úvodnej časti svojej žaloby poskytol len všeobecné, nie individualizované tvrdenie o tom, že s účinnosťou od 01.01.2006 došlo zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu a k prechodu imania zanikajúcej spoločnosti na Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Neuviedol, ktorá konkrétna spoločnosť (obchodné meno a sídlo) mala byť účastníkom ktorého konkrétneho zmluvného vzťahu (kto sú jeho zmluvné strany, kedy vznikol, aké sú esenciálne náležitosti zmluvy, najmä jej predmet) a ktorá konkrétna spoločnosť mala potom zaniknúť bez likvidácie. Zohľadniac zásadu rovnosti účastníkov konania je irelevantným bez poskytnutia tvrdení predloženie výpisu z obchodného registra subjektu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, najmä keď je táto spoločnosť v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom šiestich akciových spoločností. Ďalej žalobca v žalobe všeobecne tvrdil, že Zmluvou č. 8301237791 zo dňa 13.06.2003 sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných termínoch riadne a včas. Opäť chýba tvrdenie o základných prvkoch tohto zmluvného vzťahu, ktorými sú označenie zmluvných strán, predmet zmluvy, základné práva a povinnosti zmluvných strán, vrátane povinnosti porušenej žalovaným a času, kedy toto porušenie vzniklo. Ak sa má žalovaný k žalobe vyjadriť a ak má súd rozhodnúť o žalovanom nároku, musí žalobca vymedziť množstvo finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému, dobu ich poskytnutia, dohodnutý počet, výšku a dobu splatnosti splátok, počet splátok zaplatených žalovaným aj počet splátok nezaplatených, výšku celkovej sumy zaplatenej žalovaným a čas, kedy svoju povinnosť žalovaný prestal plniť už aj s poukazom na možnosť prenajímateľa zmluvného vzťahu dohodnutú v časti III. Písm. a/ VOP na žiadosť nájomcu odložiť splátky alebo mu poskytnúť zálohu na splátky. Vzhľadom na uplatnený úrok z omeškania je nutné uviesť, kedy sa žalovaný do omeškania dostal, teda kedy nastala splatnosť žalovaného záväzku (čo je rozhodujúce pre posúdenie správnosti uplatnenej výšky úroku z omeškania). Prednes týchto tvrdení má vplyv nielen na rozhodnutie o žalovanom nároku, ale aj na posúdenie existencie procesnej prekážky konania v podobe litispendencie, alebo prekážky veci právoplatne rozsúdenej vzhľadom na to, že medzi tými istými účastníkmi prebieha aj súdne konanie sp.zn. 8C/15/2013 o zaplatenie 94,93 eur s príslušenstvom (kde žalobca tiež tvrdí, že sa domáha plnenia zo zmluvy, ktorú označil rovnakým číslom 8301237791). Rovnako vzhľadom na uvedené súdne konanie a zmluvné dojednanie v časti V. písm. b/ VOP (nájomca uzatvára s prenajímateľom len jednu zmluvu. Pokiaľ po dobu plnenia tejto zmluvy nájomca prejaví záujem o uzatvorenie ďalšej zmluvy, musí mať z predchádzajúcej zmluvy o prenájme riadne a včas uhradenú a zdokladovanú zálohu a ďalšie tri mesačné splátky) je potrebná špecifikácia splátok zaplatených žalovaným. Pokiaľ ide o žalovanú istinu, žalobca v žalobe uvádza, že ide o dlžnú istinu, ale v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 15.12.2006 je uvedené, že dlžná suma je 2.808,- Sk (93,21 eur), z toho príslušenstvo 2.808,- Sk (93,21 eur). Zo zákonnej definície príslušenstva pohľadávky v § 121 ods. 3 Obč. zák. však vyplýva rozdiel medzi istinou pohľadávky a jej príslušenstvom. V tomto kontexte je potom bez právneho významu písomnosť zo dňa 29.10.2009, predložená súdu vo fotokópii, ktorou mal žalovaný voči žalobcovi uznať svoj záväzok. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný mal uznať záväzok pod č. 641843 zo zmluvy zo dňa 24.06.2003, ale zmluva uzatvorená medzi Quatro, a.s. a žalovaným nesie číslo 8301237791 a bola uzatvorená 13.06.2003. Na pojednávaní 31.01.2013 sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili, riadne a včas predvolaní (žalobca cestou svojho právneho zástupcu), čím si zmarili možnosť splniť dôkaznú povinnosť poskytnutím presných tvrdení odôvodňujúcich žalovaný nárok. Keďže súd podrobným spôsobom vyzval na doplnenie skutkových tvrdení žalobcu písomným podaním z 11.01.2013, nebolo dôvodným, hospodárnym a v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania odročovať pojednávanie. V zmysle platnej judikatúry zmyslom spravodlivého procesu (fair trial) je poskytnúť účastníkovi možnosť uplatniť svoj nárok, predniesť tvrdenia a predložiť dôkazy nárok preukazujúce, ako aj tvrdenia a dôkazy slúžiace na obranu účastníka (napr. rozhodnutie NS SR 5 Cdo 294/2009). Žalobca bol na doplnenie skutkových tvrdení a predloženie listinných dôkazov vyzvaný písomne, bol aj riadne a včas predvolaný na pojednávanie, kde bol znovu aj v predvolaní poučený o tom, že ho súd považuje za potrebné vypočuť a bol aj vyzvaný na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa

25.01.2013 a navrhol, aby súd s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán, s výslovným súhlasom žalobcu podľa § 115a/ Obč. súd. por.. K žiadosti žalobcu z 25.01.2013 súd udáva, že žalobca nepožiadaval o predĺženie lehoty na poskytnutie skutkových tvrdení týkajúcich sa jeho aktívnej vecnej legitímácie, alebo základných atribútov žalovaného nároku, ale požiadal len o predĺženie lehoty na predloženie špecifikácie žalovaného nároku. Tento dôvod, vzhľadom na nedostatok základných skutkových tvrdení, nebol tiež dôvodom pre odročenie pojednávania; špecifikácia žalovaného nároku bez ďalšieho je vzhľadom na nedostatok základných skutkových tvrdení (o predĺženie lehoty na ich doplnenie žalobca nežiadal) irelevantná. Súd podotýka, že žalobca svoju žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie špecifikácie žalovaného nároku odôvodnil tým, že o potrebné doklady požiadal pôvodného veriteľa. Tvrdenie o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu a o základných náležitostiach právneho vzťahu, plnenia z ktorého sa žalobca domáha je navyše možné vyvodiť zo zmluvy o postúpení pohľadávok a zo zmluvy z 13.06.2003; nemôže ich však z týchto listinných dôkazov vyvodzovať súd, pretože by došlo k porušeniu základnej zásady občianskeho súdneho konania, ktorou je zásada rovnosti sporových strán. Na prednes skutkových tvrdení slúži pojednávanie vo veci samej (ak nie sú všetky obsiahnuté v návrhu na začatie konania). V tejto súvislosti je zarážajúce, že žalobca cestou svojho právneho zástupcu navrhoval vybavenie žaloby zo dňa 17.11.2012 v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu (teda považoval ju za právne perfektnú) napriek tomu, že požiadaval neskôr o predĺženie lehoty na predloženie potrebných listinných dôkazov!

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca mal neúspech v plnom rozsahu žalovaného nároku, právo na náhradu trov preto vzniklo v konaní úspešnému žalovanému. Žalovaný návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.