

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Nt/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010382
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312010382.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave vo veci návrhu ods. A. S. o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1T 69/11 na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.1.2013 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku súd návrh na obnovu konania podanú odsúdeným A. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., S. XX, t.č. v W. C.

o povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1T 69/11 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 69/11 zo dňa 23.11.2011 bol odsúdený A. S. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmena c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa Z. T., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX, X. - S., U. republika a táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 10C 58/89 zo dňa 15.10.1990, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.1990, na základe ktorého bol zaviazaný platiť výživné vo výške 14,94 Eur /450,- Sk/ mesačne vždy k 15-temu dňu v mesiaci k rukám matky dieťaťa P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, X. - S., ČR, túto povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava neplní, čím za obdobie od marca 2002 do novembra 2005, tak vznikla poškodenej P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, X. - S. škoda vo výške 672,3 Eur, a od decembra 2005 doteraz ku škode poškodeného Z. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, X. - S., škoda vo výške 1.075,7 Eur, hoci bol obžalovaný A. S. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T 59/2010 zo dňa 26.4.2010, právoplatného dňa 19.5.2010 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b) Trestného zákona

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia

Dňa 30.8.2012 požiadal odsúdený S. o obnovu konania vo veci 1T 69/11

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o priznanom nároku poškodeného na náhradu škody, alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže súd návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli právoplatne zamietnuté návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Poučenie:

proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III