

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231332
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231332.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v konaní týkajúceho sa maloletých detí B. R. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: otca - R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. Š.T. XXX/XX, právne zast.: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom v Námestove, Miestneho priemyslu 1140, a matky: V. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. XXX/XX, právne zast.: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312/13, v konaní o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. deťmi a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Otec R. E., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou B. R. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletým V. E., nar. XX.XX.XXXX v čase letných prázdnin týždňa od 28.8.2023 do 31.8.2023 nasledovne:

- dňa 28.8.2023 od 16.00 hod. do 20.00 hod.
- dňa 29.8.2023 od 10.00 hod. do 20.00 hod.
- dňa 30.8.2023 od 10.00 hod. do 20.00 hod.
- dňa 31.8.2023 od 10.00 hod. do 20.00 hod.,

s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloleté deti aj odovzdá matke.

II. Otec R. E., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou B. R. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletým V. E., nar. XX.XX.XXXX v čase od 1.9.2023 do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/90/2023

- každý nepárny týždeň v piatok v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. , sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a
- každý párný týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod.

s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloleté deti aj matke odovzdá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2023 matka mal. detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/20/2022 z 1.7.2022 v časti stretávania sa otca s mal. deťmi podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že si deti prevezme v mieste ich bydliska a matke ich v mieste ich bydliska odovzdá, počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23.12. od 16.00 hod do 27.12 do 18.00 hod, každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 16:00 hod. do 03.01. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka od 16.00 hod od pondelka do 18.00 hod. a počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne začínajúc od

01.07. od 08.00 hod do 15.07. do 18.00 hod a prvé dva augustové týždne od 01.08. od 08.00 hod do 15.08. do 18.00 hod., a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. B. a mal. V. každý nepárny týždeň v piatok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. , v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia deti odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Spolu s podaným návrhom v danej veci matka doručila súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd bezodkladne upravil stretávanie sa otca s mal. deťmi v obmedzenejšom rozsahu ako navrhovala v podanom návrhu vo veci samej a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. B. a mal. V. každý nepárny týždeň v piatok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia deti odovzdá v mieste bydliska matky.

3. Matka podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala nasledovnými skutočnosťami : aktuálne je nariadené Okresným súdom Námestovo uznesením čk. 3Em/2/2023 z 11.05.2023 neodkladné opatrenie v rámci konania o výkon rozhodnutia, v ktorom súd vo výroku II. rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin počas celého týždňa v nasledovnom rozsahu: od 17.07.2023 do 23.07.2023, od 31.07.2023 do 06.08.2023, od 14.08.2023 do 20.08.2023, od 28.08.2023 do 02.09.2023. Súd vo výroku IV. nariadeného neodkladného opatrenia nariadil rodičom a maloletým deťom podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v rozsahu 40 hodín prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET. Poradenstvo stále prebieha. Dňa 27.07.2023 som podala návrh na zmenu nariadeného Neodkladného opatrenia nariadeného v konaní o výkon rozhodnutia, o ktorom ku dňu podania tohto návrhu rozhodnuté nebolo. Súd v konaní o výkon rozhodnutia vykonal dňa 22.06.2023 pojednávanie, na ktorom vypočul (druhýkrát v poradí) obidve maloleté deti. Obidve maloleté deti zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, a súdu jasne a zrozumiteľne deklarovali svoj odmietavý postoj u otca prespávať. Vzhľadom k uvedenému, súd do zápisnice zaznamenal vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že ak sa deti nebudú chcieť u neho prespať, nebude ich k tomu nútiť, a deti odovzdá každý večer po skončení stretnutia matke. Ďalej otec na pojednávaní konanom dňa 22.06.2023 vo veci výkonu rozhodnutia uviedol, že v dňoch od 31.07.2023 do 06.08.2023, kedy počas nariadeného neodkladného opatrenia je oprávnený na styk s deťmi, chce obidve maloleté deti zobrať na dovolenku do zahraničia. Otec trvá na spoločnej dovolenke s deťmi v zahraničí, napriek skutočnosti, že obidve maloleté deti vyslovene spoločnú dovolenku s otcom odmietajú. U oboch maloletých detí pretrvávajú odmietavý postoj u otca prespať. Maloleté deti opakovane uvádzajú, že s otcom nechcú tráviť čas počas noci, nechcú u otca prespávať, pričom výslovne uviedli, že ak by museli u otca prespať, potom od otca „utečú“. Maloleté deti vzťah s otcom vyhodnocujú ako nenaplnujúci, s nedostatočným záujmom voči nim. Obidve deti budú akceptovať stretávanie s otcom, ale v podstatne menšom rozsahu oproti aktuálnej úprave; takým spôsobom, aby nemuseli u otca prespať. Zároveň súdu dodávam, že nemám v záujme brániť otcovi v styku s maloletými deťmi, ale okolnosti na strane detí, ktoré t.č. otca odmietajú, si vyžadujú zásah súdu, ktorým bude dočasne upravené stretávanie otca s deťmi takým spôsobom, aby sa prihliadalo na záujem maloletých detí, a neuprednostňoval sa záujem otca, ktorý napriek jasne formulovanému odmietavému postoju detí k nemu, si od detí vynucuje, aby s ním trávili čas aj počas noci a nepretržite počas celého týždňa. Maloleté deti na stretnutia chodia nútene, aj vďaka enormnému úsiliu, ktoré vynakladám, a deti na stretnutia s otcom musím presviedčať. Maloleté deti u otca neprespávajú už niekoľko mesiacov. Tento stav sa nemení, napriek tomu, že zo strany otca bol podaný návrh na výkon rozhodnutia. Maloletá B. prežíva obdobie tesne pred tým, ako sa má stretnúť s otcom veľmi stresujúco a už niekoľko dní pred stretnutím sa u dcéry prejavuje úzkosť, plačlivosť a sťažuje sa V. na stretnutia s otcom reaguje obdobne.

4. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zároveň súdu doručila dňa 28.7.2023 ďalší návrh, ktorým žiadala o zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané v rámci vykonávacieho konania týkajúceho sa mal. detí na základe návrhu otca ako oprávneného, a to pod sp. zn. 3Em/2/2023-93 zo dňa 11.5.2023, a ktorým neodkladným opatrením potom ako súd vykonal výsluch mal. detí v danom konaní bola mal. deťom ako aj ich rodičom uložená povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva, zároveň bol upravený rozsah stretávaní sa otca s mal. deťmi počas obdobia letných prázdnin 2023, a to odlišne od exekučného rozhodnutia 4P/20/2022, a teda tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi počas letných prázdnin počas celého týždňa v nasledovnom rozsahu: od 17.07.2023 do 23.07.2023, od 31.07.2023 do 06.08.2023, od 14.08.2023 do 20.08.2023, od 28.08.2023 do 02.09.2023.. V rámci tohto návrhu matka žiadala , aby súd zmenil

Uznesenie 3Em/2/2023 z 11.5.2023 tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. B. a mal. V. každý nepárny týždeň v piatok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. , v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia deti odovzdá v mieste bydliska matky. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodňovala tým, že dôvodom pre podanie tohto návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia je skutočnosť, že v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, by mali obidve maloleté deti tráviť s otcom nepretržite dobu počas celého týždňa, vrátane nočného prespatia, čo však deti výslovne odmietajú, a teda aby u otca prespávali. obidve deti sa vyjadrili voči tráveniu dovolenky s otcom v zahraničí negatívne. Otec navyše trvá na vycestovaní s maloletými deťmi do zahraničia, napriek tomu, že sa opakovane maloletých detí na to, či s ním chcú vycestovať do pôvodne Talianska na dovolenku dotazoval, načo mu obidve maloleté deti zhodne uviedli, že s ním do Talianska ísť nechcú. Napriek uvedenému otec oznámil matke, že trvá na tom, aby obidve maloleté deti pripravila dňa 31.07.2023 tak, aby s nimi mohol na týždeň odcestovať. doposiaľ sa nariadené neodkladné opatrenie realizovalo, síce s komplikáciami, ale maloleté deti sa s otcom stretávali v zmysle tam uvedených časových rozvrhov, ale len počas dňa. K realizácií styku otca s maloletými deťmi prispela najmä skutočnosť, že vždy išlo o stretnutia v ktorých nebolo zahrnuté nočné prespatie, a deti sa po čase stráveným s otcom, vrátili domov. Maloleté deti, najmä však maloletý V. počas večerov v týždni od 17.07. do 23.07, kedy sa stretával s otcom usedavo plakal, na stretnutia s otcom ísť nechcel, a matka ho na stretnutia musela presvedčať. Zároveň maloletého V. musela matka opakovane ubezpečovať, že ak u otca prespať nebude chcieť, otec prisľúbil, že ho zavezie večer spať domov. Okrem toho matka sa snažila deti motivovať aj k nočnému prespatiu, že deťom vysvetľovala, že ak by si to rozmysleli a u otca prespať chceli, je to úplne v poriadku a navyše, že tým určite potešia aj otca, ktorý ich má rád. Ani na presvedčanie matky sa však nepodarilo maloleté deti primäť u otca prespať, a to ani jednu noc. Aktuálna situácia v rodine je napätá, pretože maloleté deti odmietajú s otcom vycestovať na zahraničnú dovolenku, pričom otec na svojej požiadavke trvá. Matka sa pokúsila s otcom v tejto veci dohodnúť, a nastaviť stretávanie tak, aby toto prebiehalo bez problémov, ako tomu bolo doposiaľ, s čím však otec nesúhlasil. Maloleté deti matke uviedli, že otec sa ich v nedeľu dňa 23.07.2023 vyslovne pýtal na to, či s ním chcú ísť do Talianska, na čo mu deti zhodne odpovedali, že s ním do Talianska ísť nechcú. Matka poukazuje na to, že od času posledného pojednávania, kedy súd v rámci konania o výkon rozhodnutia vykonal dňa 22.06.2023 pojednávanie, na ktorom vypočul (druhýkrát v poradí) obidve maloleté deti, ktoré jasne a zrozumiteľne deklarovali svoj odmietavý postoj u otca prespávať; sa postoj maloletých detí nezmenil, a obidve maloleté deti sa aj naďalej odmietajú s otcom stretávať na dlhšiu dobu, najmä počas noci. Maloleté deti súhlasia so stretávaním s otcom počas dňa, tak ako to prebiehalo aj celý týždeň od 17.07. - 23.07.2023. Otec názor a postoj maloletých detí neberie v úvahu a absolútne nerešpektuje. Matka je presvedčená, že vzhľadom a zachovanie zdravého psychického stavu detí je namieste jej návrhu na zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia vyhovieť. Predpokladom v danom prípade zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia je nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom s poukazom na vyššie uvedené dôvody. Matka zároveň súdu uvádza, že aktuálne prebiehajú aj stretnutia s psychológom z občianskeho združenia Tenenet v rámci nariadeného východného opatrenia, pričom podľa vyjadrenia samotného psychológa, nie je aktuálne pre maloleté deti vhodné, aby deti u otca prespávali. Psychologička PhDr. Matejčíková vyslovne matke, vzhľadom na aktuálny postoj a názor detí; neodporučila prespávanie maloletých detí u oca. Otec sa s deťmi stretával už počas týždňa od 17.07. do 23.07 pričom maloleté deti u neho neprespali ani jednu noc, čo opäť len svedčí o odmietavom postoji detí.

5. Súd uznesením č.k. 7P/90/2023-13 z 1.8.2023 spojil vyššie uvedené návrhy matky na nariadenie neodkladného konania na spoločné konanie, keďže išlo o návrhy týkajúce sa jednej právnej veci a tých istých účastníkov konania, pričom o veci bude ďalej rozhodované pod sp. zn. 7P/90/2023. Súd ešte poznamenáva, že uvedený návrh na zmenu neodkladného opatrenia sp. zn. 3Em /2/2023 z 11.5.2023 bol zažurnalizovaný aj do spisu sp. zn. 3Em/20/2023 a to na čl. 114 až 118 a čl. 125-126, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že podľa názoru súdu by nebolo procesne uspokojivé, aby súd o danom návrhu rozhodoval v rámci vykonávacieho konania došlo k vyššie uvedenému procesnému postupu súdu.

6. Zo správy psychológa TENENET, o.z. PHDr. Zuzany Matejčíkovej Šarekovej z 28.7.2023 (čl. 120 spisu 3Em/2/2023) vyplynulo okrem iného, že mal. deti t.č. odmietajú dovolenku s otcom a preto odporúča aby sa rešpektoval ich názor a pokračovalo sa so stretnutiami s otcom podľa uznesenia súdu (3Em/2/2023 z 11.5.2023) a to bez prespávania. Psychologička uvádzala, že deti majú obavy

pomenovať svoje potreby pred otcom, keďže majú strach, žeby sa na nich mohol nahnevať, necíťia sa pri ňom bezpečne. Psychologička sa tiež vyjadrila, že aj po pomenovaní rizík vyplývajúcich z plánovanej zahraničnej dovolenky v dôsledku nesúhlasu mal. detí je otec ochotný tieto podstúpiť.

7. Z pripojeného spisu 3Em/2/2023, a to z podania právneho zástupcu matky z 8.8.2023 z čl. 131-134 súd zistil nasledovné skutočnosti týkajúce sa priebehu stretnutia otca s maloletými deťmi v období počas týždňa od 31.07. do 06.08. / v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia 3Em/2/2023/:

Dňa 30.7.2023 sa otec detí dostavil do miesta bydliska matky spolu so svojím bratom, a matku požiadal, aby sa s deťmi mohol porozprávať v osobnom motorovom vozidle. Matka otcovi vyhovel a poskytla mu na rozhovor s maloletými deťmi priestor, pričom otec spolu s maloletými deťmi si sadli do auta na zadné sedadlo, a spoločne sa porozprávali. Po skončení rozhovoru, maloleté deti vyšli z auta uplakané, napriek tomu, že otec maloletým deťom sľúbil, že nasledujúci týždeň sa budú stretávať tak, ako sa stretávali doposiaľ tzn., že počas dňa budú tráviť čas spolu a podvečer sa vrátia domov, kam ich otec dovezie. Otec zároveň maloleté deti ubezpečil, že na dovolenku do Talianska nepôjdu. Dňa 31.07. tj. v pondelok ráno, otec v zmysle dohody a nariadeného Neodkladného opatrenia si prišiel prevziať maloleté deti s tým, že podvečer ich dovezie späť domov. Maloletá B. matke povedala, že má z otca zvláštny pocit, a že s ním nechce odísť, na čo jej musela matka dohovoriť, aby na stretnutie s otcom išla, že všetko bude v poriadku a pripomenula jej sľub, ktorý im otec dal predchádzajúci večer, že ich privezie večer späť. Následne v ten istý deň, večer okolo 20.45 hod., sa maloletá B. skontaktovala s matkou a telefonovala jej, že otec sľub nesplnil a odviezol ich do Prahy. Maloletá B. matke oznámila, že otec im zakázal jej (matke) telefonovať. Keď maloletá telefonovala s matkou pôsobila nepokojne a vystrašene, pričom matke povedala, že aby jej mohla zavolať schovala sa v kúpeľni v rodinnom dome u starého otca v Prahe, kde sa práve nachádzali. Matka sa maloletej B. dotazovala, či je všetko v poriadku, na čo jej dcéra povedala, že počas cesty ona aj V. plakali a prosili otca aby sa s nimi vrátil, ale správanie otca bolo veľmi nepríjemné, zvyšoval na nich hlas, a na sťažovanie maloletého V. na bolesti v oblasti obličky reagoval tak, že mu povedal, že mu neverí, a to aj napriek tomu, že V. si miesto bolesti silno pritláčal rukou. Otec mal deťom vyčítať, že si obaja vymýšľajú. Maloletá B. matke povedala, že videla, že V. je skutočne zle a snažila sa otca presvedčiť, no otec nereagoval, a podľa slov maloletej „bola v šoku“, že sa otec k V. správa takýmto neohľaduplným spôsobom. Maloletý V. mal po ceste problémy s močením, ktoré ustúpili až v noci. Po príchode do Prahy sa maloletému V. začal venovať otcov brat, s ktorým si V. rozumie, a ktorému sa ho podarilo upokojiť. Otec oznámil matke, že maloleté deti zobral do zahraničia (ČR) až v pondelok noci. Matka s poukazom na dohodu z predchádzajúceho večera, kedy otec výslovne obom deťom sľúbil, že sa s nimi bude stretávať len počas dňa a na noc ich privezie späť domov; nemala dôvod predpokladať, že otec dohodu poruší a deti odvezie do zahraničia. Otec až okolo 21.35 hod. prostredníctvom sms správy matke oznámil, že sa s deťmi nachádzajú v Prahe, a následné pokusy matky o kontaktovanie sa s ním ignoroval. Matka bola zo vzniknutej situácie znepokojená, jednak z dôvodu, že otec porušil dohodu, ktorú dal maloletým deťom len večer predtým, a taktiež po telefonáte maloletej dcéry, ktorá znela nešťastne, a preto sa matka pokúšala o otcom telefonicky spojiť (chcela vysvetlenie situácie), na čo otec nereagoval a jej volania (4 x) ignoroval. Nasledujúci deň, poslal otec matke fotografie detí a oznámil jej, že navštívili ZOO, skonštatoval, že maloleté deti sú v poriadku, a viac s matkou nekomunikoval. Počas nasledujúcich dní maloletá B. sa telefonicky spojila s matku ešte dvakrát s tým, že matke uvádzala, že sa chcú vrátiť domov. Matka súdu uvádza, že pri komunikácii s deťmi postupovala tak, že sa snažila deti upokojiť, zdôrazňovala im, že všetko je v poriadku, nabádala deti k tomu, že navštívia a uvidia nové miesta, o ktorých jej potom môžu porozprávať, ako aj to, čo zažili. Matka počas týždňa od 31.07. do 06.08. maloleté deti ani jedenkrát nekontaktovala ako prvá, maximálne pre ich pocit istoty a bezpečia, maloletým deťom odpovedala na správy, ktoré jej poslali. Po odovzdaní maloletých detí, dňa 06.08. deti matke zreferovali priebeh stretnutia s otcom, porozprávali, kde boli a čo zažili; a obidve deti prejavili veľké sklamanie z toho, že otec nedodržel dohodu, ktorú medzi sebou mali, a k ďalšiemu stretnutiu s otcom sa obidve maloleté deti vyjadrili odmietavo. Z nedodržania sľubu otca ostali obe maloleté deti sklamané a nerozumejú, prečo otec porušil dohodu, len deň potom, ako si ju s deťmi dohodol.

8. Otec mal. detí sa k vyššie uvedeným návrhom matky na zmenu rozhodnutia sp. zn. vydaného v konaní sp. zn. 3Em/2/2023 vyjadril podaním doručeným súdu dňa 8.8.2023 (čl. 135 až 162 spisu sp. zn. 3Em/2/2023) v ktorom okrem iného uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa menilo jeho stretávanie sa s deťmi do obdobia 2.9.2023, tento jej návrh žiadal ako nedôvodný zamietnuť. Zároveň navrhoval nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa jeho stretnutia s deťmi upravili od 1.9.2023 tak, že by sa s nimi stretával každý páry týždeň v stredu od 16:30 hod. do 18:00 hod a každý nepáry týždeň od

stredy od 16:30 hod. do nedele do 20:00 hod. s tým, že matka odovzdá deti otcovi na adrese: K. XXX v stanovený termín a v stanovený termín otec deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. Navrhoval, aby deti odovzdávala matka, aby deti nemali pocit, že ich otec matke odoberá. Tiež mal za to, že by to mohlo mať lepší vplyv na pohodu detí a následne by ich vracal matke otec. V danom podaní otec popisoval priebeh stretávaní sa s deťmi ako aj ich spoločnú dovolenku, ktorá sa nakoniec uskutočnila nie v Taliansku, ale v Prahe nasledovne: V 29.kalendárny týždeň podľa ústnej dohody na pojednávaní si otec každý deň pre deti prišiel a večer ich matke odviezol, cca od 09:00 hod. do 21:00 hod. S deťmi mal otec veľa pekných zážitkov, chodili sa kúpať, na výlety, na ryby, pracovali v záhrade, vytáčali med, varili domáci lekvár. Tento týždeň sa však neobišiel bez sporu, ktorý vyvolala matka, pretože si dohodla s V. náhradný program a to aj napriek stanoveným resp. dohodnutým povinnostiam. Otec sa s V. ráno dohodol, že večer pôjdu na ryby, V. sa tešil, avšak keď odvážal B. na festival M. W., V. sa v aute rozplakal. Otec sa mu snažil situáciu vysvetliť, že sa predsa dohodli na programe a že je to takto stanovené súdom, že tak rozhodla pani sudkyňa a že sa toho budeme držať. V. sa následne ukludnil a súhlasil s tým, že sa ide na ryby. Ale počas toho, ako boli v aute, zavolała matka otcovi a vynadala mu: „Ty kurva, keď mu kvôli tebe praskne tá cysta na obličke, tak uvidíš“. Otec matku ubezpečil, že všetko je v poriadku a že sú s V. dohodnutí. V. toto všetko počul, čo je otcovi ľúto, ale v aute sa mu zapol telefón na reproduktor. Kvôli tomu otec odmietol spoločné stretnutie s matkou na psychologickú poradni. V. chytil v ten večer na rybačke 2 kaprov a poprosil otca, či by nešli spolu na ryby aj nasledujúci deň. Mimo tohto sporu, mal otec s deťmi pekný týždeň, deti nasadali do auta k nemu s úsmevom a s dobrým pocitom sa každý večer s otcom lúčili. Matka otca obviňuje zo zdravotného stavu V., ale sama vyvoláva sporné situácie, ktoré neprispievajú k pohode u detí. Na jednej strane tvrdí, že deti s otcom nechcú byť, ale keď sú deti s otcom, nemajú absolútne žiaden problém, sú v dobrej nálade a užívajú si čas s ním strávený. Keď si dohodnú spolu nejaký program a deti sú z toho nadšené, tak matka sa ho úmyselne snaží prekaziť. Takisto matka na záhrade postavila V. trampolínu, pričom si je vedomá, že takúto aktivitu by V. nemal vykonávať, lebo má to od lekára zakázané. V 31.kalendárny týždeň mal otec deti zobrať na dovolenku do Talianska, tak ako to vopred oznamoval, a ktorú mal aj zaplatenú. Chcel s nimi cestovať už v nedeľu, kvôli lepším cestám a o deň skôr by ich vrátil matke. V nedeľu si prišiel pre deti, deti ale nechceli ísť, tak si vyžiadal, aby sa s nimi porozprával v aute bez prítomnosti matky. Po rozhovore sa dohodli, že do Talianska nepôjdu, ale budú potom rešpektovať, že otec musí pracovne vybaviť určité záležitosti a potom si absolvujú dohodnutý program aj to aj s prespávaním. Na to si podali ruku. V pondelok otec prišiel po deti, vyrazili do práce, aby otec podpísal nejaké dokumenty a vyrazil s deťmi do Prahy. V. sa v aute rozplakal, ale opäť po vysvetlení, že je to rozhodnutie súdu, a že sa musí rešpektovať sa následne ukludnil. B. neplakala vôbec. V Prahe sa stretli s dedom a s deťmi: C. a B.. Každý deň mali deti program: návšteva ZOO, hradu, malého Thajsku v Prahe, motokárového okruhu, sestry F. s deťmi, na ceste na Slovensko country mestečko s cowboymi a živým divadlom. Otec s deťmi prežil úžasný týždeň. Deti boli v absolútnej pohode, prvé dni matke ani nevolali ani nemali potrebu ju kontaktovať, napriek tomu, že mali po celý čas telefón, ale nepoužili ho. Za to matka otca neustále bombardovala hovormi a smskami, a je evidentné, že nechcela rešpektovať vykonateľné neodkladné opatrenie a hneď prvý deň výkonu práva styku otca podala návrh na zmenu rozhodnutia, bez toho, aby na to mala riadne dôvody. Dôvody, ktoré matka označuje v návrhu na zmenu vychádzajú z jej subjektívnych pocitov, svoje stavy úzkosti prenáša na deti a vystavuje ich neustálemu stresu. Otec, keď odovzdáva deti matke, sú spokojné, s úsmevom na tvári a keď si pre ne príde, sú v strese a psychickej nepohode. Zabuchnutím dvier na aute táto nepohoda opadáva a deti si užívajú čas s otcom. Počas tohto týždňa, deti nemali žiaden problém ani s prespávaním, otec spal s V. a B. osobitne v izbe so B.. Práve aj preto otec o deti bojuje, nakoľko sa v jeho prítomnosti správajú úplne inak ako to popisuje matka. Ako doklad, že priebeh jeho dovolenky v Prahe s deťmi bol bezproblémový doložil fotografie (čl. 138-160).

9. V neposlednom rade zo správy právneho zástupcu otca doručenej súdu opätovne v spise sp. zn. 3Em/2/2023 dňa 14.8.2023 (čl. 164) bolo zistené, že stretnutie otca s deťmi ktoré sa malo realizovať v dobe od 14.8.2023 do 20.8.2023 sa dňa 14.8.2023 nezrealizovalo, deti s ním odmietli odísť, kde mal. V. sa mal vyjadriť, že ho klamal a B. ani neprišla dole k nemu, čomu otec nerozumie, nakoľko keď ich matke odovzdával, deti boli spokojné a s úsmevom. Otec tvrdil, že matka deti opätovne ovplyvňuje.

10. Kolízny opatrovník mal. detí v rámci správy z 8.8.2023 podanej do spisu sp. zn. 7P/90/2023 (čl. 19) uviedol, že : Dňa 01.08.2023 bol úrad kontaktovaný matkou, ktorá nám oznámila, že maloleté deti vycestovali s otcom do Prahy. Otec ju informoval formou sms, v ktorej jej mal napísať, že odcestovali do Prahy na celý týždeň, vrátia sa v nedeľu. Matka bola poučená o výkone rodičovských práv a povinností, bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka nám oznámila, že situáciu riešila so svojou právničkou,

bude si podávať nový návrh na neodkladné opatrenie na zmenu úpravy styku. Dňa 03.08.2023 úrad kontaktoval otec maloletých detí, ktorý nás oboznámil so skutočnosťou, že rešpektoval rozhodnutie detí nevycestovať s ním na týždňovú dovolenku do Talianska. Otec uviedol, že mal pracovné povinnosti v Prahe a deťom vysvetlil, že keďže nikam nevycestovali na dovolenku, tak musia rešpektovať aj jeho pracovné povinnosti. Otec sa vyjadril, že po oboznámení detí s touto skutočnosťou V. začal plakať, B. neplakala, avšak z vyjadrenia otca vyplynulo, že nakoniec sa spoločne dohodli, že do Prahy pôjdu a zotrávajú tam celý týždeň. Otec matku oboznámil s vycestovaním maloletých detí sms-kou po príchode do Prahy. Otec sa vyjadril, že trávia čas spoločnými aktivitami a výletmi, na každý deň majú nejaký plán. Od pondelka do štvrtka mali byť u starého otca (otec otca mal. detí), následne mali ísť na návštevu k otcovej sestre F. a mal v pláne stráviť ešte s deťmi spoločný víkend bez rodinných príslušníkov. Na základe zistených skutočností od oboch rodičov, sme sa dohodli na vykonaní pohovoru s oboma maloletými deťmi, ktorí sa dostavili na úrad v sprievode matky dňa 08.08.2023, ktorá počas pohovoru čakala na chodbe. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor v rámci Dohovoru o právach dieťaťa v súlade s článkom 12 a podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, bez prítomnosti otca/matky a za prítomnosti sociálnej pracovníčky. Maloleté deti boli primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámené s predmetným konaním, s vykonaním pohovoru súhlasili, počas pohovoru ani jedno z detí nejavilo somatické príznaky, na otázky reagovali primerane. Obe maloleté deti zhodne uviedli, že otec ich kontaktoval v nedeľu za účelom dohodnutia sa ohľadom dovolenky v Taliansku, prišiel za nimi domov a rozprávali sa v aute. Z vyjadrení detí vyplynulo, že dovolenku odmietli, nechceli s otcom nikam vycestovať do zahraničia, vyjadrili otcovi záujem stráviť spoločný čas, ale v blízkosti domova a bez prespatia u neho. V. aj B. uviedli, že otec ich rozhodnutie údajne rešpektoval, preto mu verili, že to tak bude. Telefón Fax Bankové spojenie IČO 30794536 E-mail V pondelok prišiel otec prevziať maloleté deti, následne išli spoločne do Y. M. na firmu, z vyjadrení detí vyplynulo, že otec mal nejaké pracovné povinnosti. Následne po odchode z firmy mal otec deťom oznámiť, že potrebuje nejakú zmluvu doručiť. Po dlhšom cestovaní sa údajne deti pýtali otca kam tak dlho cestujú, kde má doručiť zmluvu, na čo im mal otec povedať, že na otočku do Prahy. Z vyjadrení detí vyplynulo, že V. skutočnosť vycestovania do Prahy veľmi zle znášal, v aute bol veľmi plačlivý. Dopytovali sa otca, prečo im sľúbil, že nikam nevycestujú, keď aj tak vycestovali. Z vyjadrení detí uvádzame, že otec svoje rodičovské práva presadzuje viac ako ich skutočné prežívanie, vnímanie potrieb a skutočný záujem oboch maloletých detí. Prejavujú veľké obavy z nasledujúceho styku s otcom, ktorý je naplánovaný opätovne na celý týždeň. Počas celého pohovoru boli obe maloleté deti emočne nestabilné, neustále plakali. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Je dôležité zohľadňovať bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a momentálnemu nastaveniu maloletých detí, odporúčame danému návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi vyhovieť.

11. Podľa § 112 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP). S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a po vyhodnotení predložených dôkazov, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade v celom rozsahu dôvodné. Súd mal za to, že za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí .

23. Po zistení skutkového stavu veci ktorý mal súd nielen osvedčený, ale v tomto prípade aj zistený výpoveďami rodičov a mal. detí v konaní pred súdom sp. zn. 3Em/2/2023, a to v takom rozsahu ako je popísané vyššie mal súd za to, že je potrebné pokiaľ ide o mal. deti opätovne bezodkladne upraviť ich pomery, a to pokiaľ ide o ich aktuálne stretávanie sa s ich otcom. V konaní bolo nepochybne osvedčené, že exekučný titul v danej veci, a teda rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022 sa v časti úpravy styku otca s mal. deťmi neosvedčil, keďže mal. deti styk s otcom v čase podania návrhu otca na jeho vykonanie úplne odmietali. Je tiež možné konštatovať, že počas vykonávacieho konania, a to potom ako súd nariadil neodkladné opatrenie č.k. 3Em/2/2023-93 z 11.5.2023 ktorým zmenil rozsah úpravy stretnutí otca s deťmi počas mesiaca jún 2023 ako aj počas letných prázdnin a zároveň rodičom ako aj deťom uložil povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva za účelom zlepšenia ich vzájomných vzťahov v trvaní 40 hodín a ktoré poradenstvo sa u akreditovaného subjektu TENENET o.z v Námestove aj v súčasnosti realizuje, sa vzťahy medzi otcom a deťmi sčasti stabilizovali a stretávanie medzi nimi v dohodnutých intervaloch v mesiaci jún sa aj realizovalo, rovnako tak v trvaní od 17.7.2023 do 23.7.2023- avšak tu bez prespávania detí u otca. V konaní tiež bolo nepochybne osvedčené, že v dobe od 31.7.2023 do 6.8.2023 deti dané obdobie rovnako strávili s otcom, avšak za pomerne podľa súdu nezvyčajných okolností, kedy otec deti odviezol na pobyt do Prahy ku starým rodičom napriek skutočnosti, že s týmito deti neboli uzrozmene a boli s otcom výslovne dohodnuté, že žiadny pobyt s „prespaním“ mimo N. a už vôbec nie v zahraničí sa neuskutoční, o novej skutočnosti boli upovedomené až cestou v aute smerujúcim do Prahy. V neposlednom rade bolo osvedčené, že dňa 14.8.2023 kedy sa malo konať ďalšie stretnutie otca s mal. deťmi, tieto s ním však odmietli odísť a mal. B. aj komunikovať, kde poukazovali na to, že sklamal ich dôveru a nedodrжал skutočnosti na ktorých sa vzájomne dohodli. Psychologička PhDr. Šáreková u ktorej prebieha v súčasnosti súdom nariadené odborné psychologické poradenstvo rovnako neodporúčala otcovi realizovať pobyt s deťmi v rozsahu prespávania v jeho domácnosti a už vôbec nie v zahraničí, z dôvodu, že deti zatiaľ na túto situáciu nie sú emočne pripravené. Otec bol o rizikách s tým upozornený. Za daných okolností je súd toho názoru, že rozsah stretávaní sa otca s deťmi

bude potrebné bezodkladne upraviť a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, aby sa zabránilo do budúcnosti takémuto podľa názoru súdu skratovému konaniu otca, ktorý na jednej strane sa snaží o obnovenie vzťahu s deťmi potom čo sa rozpadol jeho vzťah s ich matkou, no na druhej strane je pri tomto budovaní vzťahu s nimi k deťom neempatický. Keďže v konaní bolo jednoznačne osvedčené, že mal. deti sa momentálne u otca necítia bezpečne, voči tomuto stratili potrebnú dôveru, tieto sú opätovne emočne nestabilizované a to pod vplyvom udalosti ktorá sa odohrala tak ako je popísaná vyššie, v ich záujme bude potrebné ich pomery týkajúce sa ich stretávania sa s otcom upraviť inak, aby nedošlo k ešte vyšším škodám na ich psychike a tieto zatiaľ zastabilizovať tak aby deti opätovne získali voči otcovi stratenú dôveru. Uvedené však zrejme nebude bez problémov pokiaľ otec bude svoje rod. práva presadzovať spôsobom ako to učinil a „nočné prespanie detí v jeho domácnosti“ povyšovať ako dogmu a ústredný cieľ jeho rod. práv nad iným plnohodnotným trávením jeho času s deťmi.

24. Rozsah stretnutí tak ako sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia súd upravil tak, aby sa postupne a citlivo rozširoval styk otca s deťmi, pričom vychádzal z úpravy stretávania ktorá bola medzi deťmi a otcom sčasti zžitá v predchádzajúcom období. V tomto teda neakceptoval návrh matky, nakoľko podľa názoru súdu cieľom toho celého konania tak 7P/90/2023 ako aj 3Em2/2023 nemôže byť dosiahnutie zúženia styku otca s maloletými, resp. úplné prerhnutie ich vzájomných vzťahov, keďže deti otca potrebujú a toho absolútne neodmietajú, je teda potrebné na ich vzťahu postupne pracovať a tento rozširovať aj keď postupným tempom práve vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o deti emočne labilné, čo podľa názoru súdu môže byť sčasti spôsobené aj vplyvom výchovy ich matky a tiež vzájomnými konfliktami medzi rodičmi, ktorý zatiaľ obaja nespracovali ich vzájomný rozchod.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(§ 332 ods. 1 CSP)