

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 105T/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011970  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011970.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2023 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

od bližšie nezistenej doby, najmenej od 29.4.2022 až do 17.1.2023, na bližšie nezistenom mieste, nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálenej osoby, si v pravidelných intervaloch neoprávnene zadovážoval a následne najmenej v meste Trnava, v obci Bučany, Trakovice, ako i na iných miestach na území Trnavského kraja, prechovával psychotropné látky a to metamfetamín, ktorý následne na rôznych miestach najmä však v meste Trnava, v obci Bučany, Trakovice, ako i na iných miestach na území Trnavského kraja, opakovane distribuoval medzi konečných spotrebiteľov, pričom bolo zistené, že túto látku opakovane predával, ako i za inú odplatu poskytoval viacerým osobám, a to najmenej G. E., D. Z., D. F., M. E., ŠiG. C., M. L., G. L., D. R., ako i ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, pričom dňa 17.1.2023 o 06.00 hod bol v obci Bučany zadržaný príslušníkmi pohotovostného policajného útvaru KR PZ Trnava, po ktorom bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome č. XXX v obci Bučany, pri ktorej bolo zaistené

- plastové vrecko s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 1285 mg, obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 60,3% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúcie 775 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 12 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,  
- plastová injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 287 mg obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 19,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúcie 57 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 3 obvyklým jednorázovým dávkam drogy,  
čo je celkom spolu 1572 mg kryštalického materiálu v celkovej hodnote 47,16 €, čo predstavuje spolu najmenej 15 obvyklých jednorázových dávok drogy, ktoré v tomto dome prechovával, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

neoprávnenne zadovážil a predával psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci: 1x zatavená striekačka, 1x plastové vrečko s uzáverom, 1x MT Nokia 2330-c2 čierno-šedej farby, 1x elektronická váha "momert" čiernej farby, 1x notebook Lenovo S20-30, Touch, model 20434, čiernej farby, 1x MT Samsung SM-N9005 bez zadného krytu a SIM-karta Tesco mobile č. 894210439340133480, 1x MT zn. Redmi Note 11 Pro + 5G čiernej farby a SIM-karta Tesco Mobile 894210469920376317 a pamäťová karta Samsung 128 GB EVO plus a finančná hotovosť vo výške 140 eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“) podala na Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 07.06.2023 obžalobu na obžalovaného Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2023 obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré vyhlásenie okresný súd po splnení procesných podmienok (§ 257 ods. 5, ods. 6 Trestného poriadku) prijal s tým, že následne okresný súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o trestoch a ochranných opatreniach.

Následne okresný súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému čítaním podstatnej časti listinných dôkazov, ktorými sú príkaz na domovú prehliadku, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentácia, hodnotenie obžalovaného, odpis z registra trestov, lustrácia CESDAP a lustrácia ZVJS.

Okresný súd mal preukázané, že Okresný súd Trnava príkazom na domovú prehliadku, sp. zn. 4Tp/300/2023-2-V-OSTT zo dňa 15.01.2023 vydal podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na domovú prehliadku obydlia - rodinného domu v obci Bučany, súpisné číslo XXX, zapísanom na LV č. XX, nachádzajúcom sa na parcele číslo XXX/X, katastrálne územie Bučany, okres Trnava, ako aj v

priestoroch k nemu patriacich nachádzajúcich sa na LV č. XX, katastrálne územie Bučany, okres Trnava a to pozemok parcela č. XXX/X, budova na parcele č. XXX/X, budova na parcele č. XXX, ako i pozemok nachádzajúci sa na parcele č. XXX/X, ktorých vlastníkom je matka obžalovaného L. L., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bučany č. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, kde bez prihlásenia byva obžalovaný, ktoré je v užívaní obžalovaného, lebo je dôvodné podozrenie, že označenom obydľí sa nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie (v rámci domovej prehliadky je potrebné zaistiť veci dôležité pre trestné konanie) a to: omamné a psychotropné látky rôzneho charakteru a veci používané na prechovávanie, distribúciu a predaj takýchto látok ďalším presne nezisteným osobám a ďalšie veci pochádzajúce z trestnej činnosti alebo na trestnú činnosť slúžiace, t. j. ďalšie veci dôležité pre trestné konanie s tým, že prehliadku vykonajú vyšetrovatelia a operatívni pracovníci KR PZ OKP Trnava, zálohové jednotky (PPÚ) psovod, kriminalistický technik a nezúčastnená osoba.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 17.01.2023 s príslušnou fotodokumentáciou vyplynulo, že obžalovaný dobrovoľne vydal platové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky a boli mu súčasne odňaté zatavená striekačka s neznámou bielou kryštalickou látkou, mobilný telefón s označením Redmi, IMEI 1: 863856061181484, IMEI 2: 863856061181492, telefón čiernej farby zn. Redmi Note 11 Pro+ 5G, mobilný telefón s označením SAMSUNG, zo zadnej strany prelepený páskou oranžovej farby s nezisteným IMEI, finančná hotovosť v bankovkách 1ks - 50 eur, 3ks - 20 eur, 3ks - 10 eur, celkovo 140 eur, elektronická váha s označením momert čiernej farby a notebook s označením S20-30 Touch Model: 20434, čiernej farby.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov okresný súd zistil, že obžalovaný bol vzatý do výkonu väzby na príkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 12Tp/6/2023 zo dňa 20.01.2023 pre podozrenie zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 6 písm. b) Trestného zákona. Vo výkone väzby sa obžalovaný nachádza od 20.01.2023 a je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, doposiaľ mu nebol uložený žiadny disciplinárny trest a taktiež nebol disciplinárne odmenený. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Sociálny kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev, o videonávštevu doposiaľ neprejavil záujem. Obžalovaný nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/168/2021 zo dňa 09.07.2021, právoplatným dňa 09.07.2021 bol uznaný vinným i z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo bol obžalovaný odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a bol mu tiež uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 (tri) roky.

Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný tu má evidovaných šesť priestupkov, konkrétne dňa 16.08.2019 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 200 eur a zákaz činnosti, dňa 04.11.2020 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (uloženie pokuty vo výške 400 eur a zákaz činnosti), dňa 20.12.2020 proti občianskemu spolunažívaniu (vyriešený blokovanou pokutou vo výške 10 eur), dňa 20.12.2020 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (uložená mu bola pokuta vo výške 500 eur a zákaz činnosti), dňa 24.02.2021 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vyriešený pokutou vo výške 500 eur a zákazom činnosti), dňa 24.02.2021 porušil zákaz vychádzania, za čo bola obžalovanému uložená blokovaná pokuta vo výške 30 eur.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla uznať vinu obžalovaného na tom skutkovom a právnom základe, ako je uvedené v obžalobe. Súčasne navrhla, aby súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do výkonu trestu s maximálnym stupňom stráženia a uložil mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ochranný dohľad v trvaní 2 roky a rozhodol o prepadnutí sumy 140 eur, váhy, mobilných telefónov a notebooku tak, ako je uvedené v návrhu na vykonanie dôkazov písomne podanej obžaloby. O ostatných veciach, ktoré majú nepatrnú hodnotu, aby súd rozhodol o ich zničení.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný vyhlásil svoju vinu, k samotnému dokazovaniu sa vyjadrovať nebude. Vo vzťahu k tomuto vyhláseniu a možnému ukladaniu trestu navrhol, aby súd túto skutočnosť zohľadnil pri ukladaní výšky nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, a to možnou aplikáciou zníženia o 1/3 dolnej hranice trestnej sadzby.

Obžalovaný právom záverečnej reči a posledného slova uviedol, že je mu všetko veľmi ľúto, čo sa stalo, všetko ľutuje.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 6 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 3 alebo 4 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 veta prvá Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona pri zaradení páchatel'a do ústavu na výkon trestu minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný ustanoveniami odsekov 2 a 3 ani vtedy, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu alebo zníži trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b).

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného skutku uvedeného v obžalobe, tak pri trestnom čine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi je primárnym objektom tohto trestného činu záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom. Sekundárnym objektom tohto trestného činu je život a zdravie človeka, ktorý môže byť aplikáciou takýchto látok ohrozený. Čo sa rozumie pod pojmom omamná látka, psychotropná látka, jed alebo prekurzor je uvedené v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Objektívna stránka trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona spočíva najmä v aktívnom konaní spočívajúcom v prechovávaní inej omamnej látky alebo psychotropnej látky ako rastliny rodu konopa, prípadne v prechovávaní jedu alebo prekurzora. V situácii, ak páchatel' takúto látku, jed alebo prekurzor predá, prichádza do úvahy i použitie ustanovenia § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona.

Okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby je tiež spáchanie uvedeného činu závažnejším spôsobom konania, kde patrí i páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách (najmenej troch osobách).

Zistený skutkový a právny stav zodpovedá tomu, že právna kvalifikácia žalovaného skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, je správna. K tomu okresný súd dodáva, že obžalovaný ako trestne zodpovedný páchatel' konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy ním chránené.

O obžalovanom bolo vykonaným dokazovaním zistené, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a bol mu súčasne uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 (tri) roky. Okrem toho obžalovaný v priebehu rokov 2019 - 2021 spáchal šesť priestupkov (štyri proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden za zákaz vychádzania). Nie sú evidované negatívne poznatky na obžalovaného z výkonu väzby, nakoľko nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, doposiaľ mu nebol uložený žiadny disciplinárny trest, konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje a vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom obžalovanému priznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval) pri absencii (nepřítomnosti) žiadnej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona.

Po takomto ustálení skutkového i právneho stavu okresný súd zákonne upravoval trestnú sadzbu ustanovenia § 172 ods. 6 Trestného zákona (10 rokov až 15 rokov). Najskôr znížil jej hornú hranicu (15 rokov) o jednu tretinu (1/3) podľa § 38 ods. 3 v spojení s § 38 ods. 8 Trestného zákona na 13 rokov a 4 mesiace. Okresnému súdu sa však použitie takto upraveného rozpätia trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace) zdalo neprímerane prísne, a preto po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, tomuto obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, ako v prípade mimoriadneho zníženia trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody o jednu tretinu (1/3) pod dolnú hranicu upraveného rozpätia trestnej sadzby (10 rokov), ktoré sa považuje za zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Okresný súd dospel k záveru, že takáto výmera trestu odňatia slobody zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistenú poľahčujúcu okolnosť, nezistenú prirážajúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere dostatočne vyjadruje i morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. Pre úplnosť je nevyhnutné dodať, že uvedená „odmena“ spočívajúca v uložení trestu odňatia slobody zníženého o jednu tretinu (1/3) pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby je odôvodnená tým, že okresný súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), ale zohľadnil to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný. Prijatím vyhlásenia o vine okresným súdom, tento následne vykonával dokazovanie len vo vzťahu k výroku o trestoch (treste odňatia slobody, treste prepadnutia veci) a ochranných opatreniach (ochrannom liečení, ochrannom dohľade).

Obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, a preto okresný súd v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného nemal za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia by bola jeho náprava lepšie zaručená.

Výrok o ochrannom dohľade na 2 (dva) roky vo vzťahu k obžalovanému má svoje opodstatnenie v ustanoveniach § 76 ods. 1 Trestného zákona (ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienený trest odňatia slobody) a § 78 ods. 1 Trestného zákona (ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky)

S prihliadnutím na závery znaleckého posudku č. 8/2023 zo dňa 14.03.2023 znalkyne G.. L. O. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria príbratej v prípravnom konaní okresný súd videl za

nevyhnutné uložiť obžalovanému aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Je to odôvodnené tým, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, t. j. pervitínu (metamfetamínu) a heroínu s tým, že závislosť u obžalovaného je rozvinutá v psychickej i telesnej zložke.

Výrok o treste prepadnutia vecí uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku je odôvodnený tým, že tieto veci sú vo vlastníctve obžalovaného a boli použité pri spáchaní trestného činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.