

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/355/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202018
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612202018.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. R. XXXX/XX, zastúpená opatrovníkom Mesto Topoľčany, o zaplatenie 2.210,33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/91/2012-40 zo dňa 22. júna 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.148,53 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.674,18 Eur od 13.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania v sume 374,18 Eur a náhradu trov konania v sume 155,-Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,42 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie a ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka a § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa doručoval tento rozsudok odporkyni, pričom táto zásielka sa vrátila súdu prvého stupňa dňa 25.7.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote. Z následných úkonov súdu prvého stupňa, ktorými šetril pobyt odporkyni a opätovne sa jej pokúšal rozsudok doručiť vyplýva, že odporkyňa na uvedenej adrese F., G.. A.. XXXX/XX, kde jej bol rozsudok doručovaný, býva, avšak pri pokusoch o doručovania listovej zásielky sa nenachádzala v mieste bydliska.

Podľa § 47 ods. 2 OSP, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce, a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a úkonov súdu prvého stupňa, ktoré v súvislosti so šetrením pobytu odporkyne učinil, dospel odvolací súd k záveru, že v poradí prvé doručovanie rozsudku súdu prvého stupňa odporkyni, ktoré jej bolo doručované dňa 29.6.2012 a opakovane dňa 2.7.2012

bezúspešne, mal účinky riadneho doručenia dňom 25.7.2012, keď sa zásielka vrátila súdu prvého stupňa ako neprevzatá v odbernej lehote.

Navrhovateľovi plynula pätnásťdňová lehota na podanie odvolania počnúc dňom 3.7.2012, keďže mu rozsudok bol doručený dňa 2.7.2012 a uplynula dňom 7.7.2012. Pri vyššie uvedenej fikcii doručenia rozsudku súdu prvého stupňa odporkyni dňa 25.7.2012 jej uplynula pätnásťdňová lehota na podanie odvolania dňa 9.8.2012 (štvrtok). Uvedeným dňom sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatným.

Dňa 27.9.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Po jeho žiadostiach o doručenie návrhu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý rozsudok mu bol doručený dňa 15.10.2012 podal dňa 16.10.2012 vyjadrenie, ktoré následne podaním zo dňa 9.11.2012 označil za odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosti uvedené vyššie, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania v čase, keď rozsudok súdu prvého stupňa bol právoplatný. Následné kroky súdu prvého stupňa jednak čo sa týka doručovania návrhu a rozsudku „Združeniu“, ako aj ustanovenie opatrovníka odporkyni za situácie, keď jej pobyt nebol neznámy, boli nadbytočné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietnuť, keď toto „Združenie“ vstúpilo do konania v čase, keď vec bola právoplatne skončená a teda sa nikdy nestalo vedľajším účastníkom v konaní na strane odporkyne, ako sa vo svojich podaniach domáhalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.