

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/207/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210474  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212210474.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému E. Š., X.. XX.X.XXXX, L. L., N.. F. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 322,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 322,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.1.2010 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.5.2011 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/35/2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 654,44 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb sumu vo výške 322,50 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení zo dňa XX.X.XXXX č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Na základe účastníkmi uzavretého dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón LG KU990 Viewty za kúpnu cenu 30,90 eur. Pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 27.8.2009 do 27.10.2009, podľa tvrdenia žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým oznamuje súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. Zároveň uvádzal, že navrhuje, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 331,94 eur, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu späť a to aj v časti úroku z omeškania z tejto sumy 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia.

Na to súd uznesením č.k. 5C/35/2012-61 zo dňa 27.4.2012 konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 29.1.2010 do zaplatenia zastavil. Vec v časti o zaplatenie 322,50 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 29.1.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.6.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/207/2012.

V konaní vo vylúčenej veci tak predmetom konania zostal žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 322,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 29.1.2010 a rozhodnutie o trovách celého konania.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor (znenie účinné od 1.1.2013).

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade predmetom konania je suma, ktorá nedosahuje sumu 1 000.- eur a preto súd konal v tejto veci ako o drobnom spore a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Termín vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 8.1.2013/ § 156 ods. 3 O.s.p./.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom a to s obsahom zmluvy o pripojení, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení, s obsahom prílohy č. 1 dodatku k zmluve, bonusy ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.4.2009, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb žalovanému žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 24.4.2009 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A4349190 a v ten istý deň bol uzatvorený k tejto zmluve dodatok, súčasťou ktorého bola príloha č. 1 dodatku k zmluve bonusy ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.4.2009. Súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „VP“). Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby poskytované žalobcom na základe tejto zmluvy, žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. V ten istý deň bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu Extra Paušál 150, dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu LG KU990Viewty za cenu 19,95 eur a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku, teda žalobcu „Februárová akvizičná ponuka“ poskytne žalobca žalovanému ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanému poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod, dohoda strán o aktivácii služby Orange World Klasik, podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v prílohe č. 1 dodatkov k zmluve Bonusy ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.4.2009, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť dodatku, žalovaný sa zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy/dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených v zákone č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ táto povinnosť mu nevyplýva zo zmluvy, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti na strane žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v dodatku A/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený zmluvu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že

bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka, žalovaného uvedeného v bode 2.2 dodatku tohto článku), povinnosť platiť za zvolený účastnícky program prinajmenšom sumu 19,71 eur mesačne. V článku 2 bod 2.5 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníkov uvedenej v bode 2.3 alebo v bode 2.4 tohto článku („najmä ale nielen nezaplatenia platnej ceny za služby nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, za jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jej platnosti..“), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000.- Sk (331,94 eur) a že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku vznikne žalobcovi porušením povinnosti účastníka, teda žalovaného a to v okamihu porušenia povinnosti žalovaným, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytoval žalovanému podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaný však nezaplatil včas cenu poskytnutých a vyfakturovaných služieb v období od 28.11.2008 do 28.1.2009, čím podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností bol povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty a následne z dôvodu späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty bolo konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, s úrokom z omeškania zo zmluvnej pokuty, zastavené.

Z obsahu faktúr predložených žalobcom o vyúčtovaní ceny poskytnutých služieb súd zistil, že žalovanému žalobca vyúčtoval za poskytnuté služby sumu 322,50 eur. Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil a to poskytoval žalovanému objednané telekomunikačné služby podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku. Žalobca žalovanému vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach za poskytnuté telekomunikačné služby, výška tejto sumy žalovaným spochybnovaná nebola. V priebehu konania žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 13.7.2011. Voči výške žalobou uplatneného nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb nevzniesol žiadne námietky ani žalovaný, ani vedľajší účastník, ktorý vystupuje v tomto konaní na strane žalovaného.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhnúť účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobcom predloženými dôkazmi bolo preukázané a žalovaný tvrdenia žalobcu ničím nespochyboval, ani vedľajší účastník tieto tvrdenia nespochyboval, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb podľa predmetnej zmluvy o pripojení celkom vo výške 322,50 eur a na základe vyššie uvedeného preto bolo tomuto nároku žalobcu ako opodstatnenému a preukázanému súdom vyhovené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatku, ktorý bol uzavretý k zmluve o pripojení a že jeho žaloba v časti o zaplatenie 322,50 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je dôvodná. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas nespĺnil. So zaplatením ceny poskytnutých služieb sa dostal do omeškania a je povinný preto zaplatiť aj úrok z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení vo výške určenej podľa nariadenia vlády SR a keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu omeškania bola 1% úrok z omeškania tak predstavuje sadzbu 9%. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania od 29.1.2010, teda nie odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, avšak súd je týmto návrhom viazaný a preto vyhovel žalobe v tejto časti tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 322,50 eur v sadzbe 9 % ročne (1 % + 8 percentuálnych bodov) od 29.1.2010 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Účastníci mali v konaní pomerný úspech, pričom pomer úspechu a neúspechu účastníkov je približne rovnaký (331,94 ku 322,50 eur) a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).