

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341051
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123341051.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 839,07 € s príslušenstvom o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 2Csp/60/2023-68 z 26. júla 2023, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 2Csp/60/2023-68 z 26. júla 2023 v II. výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 178,53 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdzuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom z 26. júla 2023 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi 839,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 03.12.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na podpísanom súde a povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 153,53 € ako trovy právneho zastúpenia a 25,- € ako ostatné trovy. Vyhovel tak v plnom rozsahu žalobe, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia pohľadávky vzniknutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo 17.10.2019, z ktorej si žalovaná neplnila povinnosť splácať poskytnutý úver. Spolu s povinnosťou úhrady istiny s príslušenstvom bola žalovaná zaviazaná aj na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v spore.

2. Žalovaná podala proti výroku II. platobného rozkazu, ktorým bolo rozhodnuté o jej povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania odvolanie bez uvedenia odvolacích dôvodov s textom: „Podávam odvolanie ku platobnému rozkazu vydanému dňa 26.07.2023 pod č. k. 2Csp/60/2023-68 v II. časti výroku o trovách konania z nasledujúceho dôvodu: Žijem zo starobného dôchodku, z ktorého po manželovi mi Sociálna poisťovňa vykonáva zrážky na exekúcie v sume 78,39 €. Oстане mi na živobytie 376,43 €. Nemám už na ďalšie splátky, preto aspoň Vás žiadam o odpustenie trov konania v zmysle už uvedeného platobného rozkazu“.

3. Žalobca s odvolaním žalovanej nesúhlasil. Odporučil jej hradiť trovy konania v splátkach.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 ods. 1 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že predmetom konania na odvolacom súde je procesná otázka povinnosti hradiť trovy konania, pre ktorú nebolo potrebné nariadiť odvolacie

pojednávane podľa § 385 ods. 1 C. s. p. Odvolací súd prejednal vec iba v rozsahu odvolania žalovanej, ktoré podľa obsahu podriadil pod odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku o nesprávnom právnom posúdení veci v časti uloženia povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania, keď žalovaná vo svojom odvolaní v podstate žiada aplikáciu ustanovenia § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) namiesto § 255 C. s. p.

5. Podľa § 255 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. V sporových konaniach sa pri náhrade trov konania uplatňuje zásada úspechu (zásada zodpovednosti za výsledok), t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania proti neúspešnej strane. Výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok predstavuje ustanovenie § 257 C. s. p. Jeho aplikácia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré strane sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, túto celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon neustanovuje, preto výklad týchto podmienok ponecháva na súdnej praxi. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane strán sporu. Každé takéto rozhodnutie súdu musí byť prijaté na základe riadneho zváženia všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu. Ustanovenie § 257 C. s. p. slúži k riešeniu situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy, získal náhradu trov, ktoré pri tomto konaní dôvodne vynaložil. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, kto v konaní napokon uspel, znášal svoje náklady, sa preto bude javiť spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu, s okolnosťami uplatnenia nároku a pod. (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/267/2021, 2Cdo/102/2017, 2Obdo/72/2022 a iné).

7. Platobný rozkaz neobsahuje odôvodnenie, zo spôsobu rozhodnutia súdu prvej inštancie však vyplýva, že aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 C. s. p. a úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej priznal. Žalovaná odôvodňuje svoje odvolanie iba nepriaznivou majetkovou situáciou, ktorú však preukazuje iba oznámením Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku a výplate dôchodku v hotovosti, nepopísala celkové svoje osobné a majetkové pomery a tak nemohol odvolací súd posúdiť dopad uloženej povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania na osobnú a majetkovú sféru žalovanej. Na zlú finančnú situáciu žalovanej a sociálny aspekt jej postavenia ako dôchodkyne by mohol odvolací súd výnimočne prihliadnuť, ak by žalovaná svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu podložila dôkazmi. Za postačujúce v tomto smere nepovažuje odvolací súd iba oznámenie Sociálnej poisťovne zo 7. júla 2023 o tom, aké zrážky budú vykonávané v dôchodku žalovanej, i keď je z obsahu tejto listiny vyvoditeľná výška vyplácaného dôchodku po zrážkach v sume 376,43 € ako tvrdí žalovaná. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní žalovanej prihliadol aj na charakter sporu, v ktorom si žalobca uplatňuje proti žalovanej dlžnú sumu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, správanie sa žalovanej pred vznikom sporu, ktorému mohla predísť tým, že by na predžalobnú upomienku žalobcu z 26.09.2020, ktorá jej bola doručená 08.10.2020 reagovala a mimosúdne vyrovnala dlžnú pohľadávku, čím by predišla vzniku trov tohto konania. Žalobcovi, ktorý dôvodne bránil svoje práva v súdnom konaní prináležia trovy prvoinštančného konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Odvolaniu žalovanej z týchto dôvodov vyhovieť nebolo a uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd ako vecne správne podľa § 287 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania vzhľadom na jeho výsledok bolo potrebné rozhodnúť podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi priznať voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu jeho úspechu v odvolacom konaní.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a
e) podpis
(§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).