

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212211401
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212211401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: M. S. Z. E., B. K., K. K. C. X, E., IČO: 31 701 916, práv. zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi: G. R., H.. X.XX.XXXX, H. C. F. X, E., zast. opatrovníčkou B. H., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej istiny od 14.7.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,15 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal návrhom doručeným súdu dňa 19.4.2012 zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 13.7.2011 cestoval jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Tunajší súd vydal dňa 12.11.2012 platobný rozkaz č. k. XXRo/XXX/XXXX-9, ktorý bol však uznesením zo dňa 4.11.2013 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa napriek súdom vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

15C/215/2013

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 045277 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 045277 vyplynulo, že odporca dňa 13.4.2011 cestoval v Košiciach linkou MHD č. 12, č. voza 3524 v čase o 17.27 hod. v úseku zastávok STV - Pasteurová, smer Šeb. a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. G. XXX XXX.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 19.7.2011 vyzval odporcu na úhradu nezaplateného cestovného v sume 0,55 eur, ostatných nákladov vo výške 1,70 eur a úhrady vo výške 55,- eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy, avšak bezúspešne.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 9 písm. a) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 3 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej

15C/215/2013

autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednávanej príhode mal súd za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 13.4.2011 v čase o 17.27 hod. použil vozidlo č. 3524 na trase linky č. 12 MHD, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu mu súd uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100- násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav v sume 55 eur a základné cestovné 0,55 eur, t.j. spolu sumu 55,55 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil sumu 55,55 eur v čase, keď ho kontrolný zamestnanec navrhovateľa vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil dňa 13.4.2011 a tak sa dostal do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 14.4.2011. Súd zaviazal odporcu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9,5 % ročne od 14.7.2011 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ, nakoľko súd nemôže prekročiť návrh a priznať účastníkovi viac, ako sa domáha (§563 OZ).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142ods.1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,15 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie

návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eur (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 7,63 eur (za podanie návrhu v roku 2012), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporcovi na zaplatenie pohľadávky. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,15 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných

15C/215/2013

dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).