

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/159/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234569  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212234569.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., proti odporcovi: O. P., S. XX, G., zastúpený opatrovníčkou Y. S.F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 3,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,98 eur ako i trovy právneho zastúpenia vo výške 43,62 eur a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.7.2006 postúpeným na tunajší súd dňa 14.12.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 3,98 eur s príslušenstvom titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov postúpených na navrhovateľa od Slovenského rozhlasu.

Súd uznesením zo dňa 9.1.2013 č.k. 12C/159/2012-28 ustanovil odporcovi opatrovníka Y. S., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II v zmysle §29 ods.2, 5, 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Na pojednávanie konané dňa 31.1.2013 sa nedostavil navrhovateľ, dostavila sa opatrovníčka odporcu. Súd v zmysle §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: výzva na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, potvrdenie

o preukázaní dlžníkovi postúpenie pohľadávky, výpis nedoplatkov odporcu, protokol o odovzdaní hmotného nosiča so zoznamom postúpených pohľadávok, realizačná zmluva č. 1 a zistil tento skutkový a právny stav veci :

Na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. Výška nedoplatku je 3,98 eur, ktorá vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie od marca 2005 do mája 2005 mesačne vo výške 40,-Sk. Žalovaný však ani napriek výzve na úhradu nedoplatku svoju povinnosť nesplnil.

Podľa §3 odsek 1 zákona číslo 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, ten, kto prihlási do evidencie jeden prijímač, môže sám alebo s príslušníkmi svojej domácnosti používať viac prijímačov, a to v byte alebo mimo bytu.

Podľa §3 odsek 3 a 4 zákona č. 212/1995 Z.z., ak je vlastník prijímača právnická osoba, je povinný platiť poplatok za každý prijímač. Namiesto vlastníka prijímača je povinný platiť poplatok ten, kto vykonáva právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu, kto má prijímač na území Slovenskej republiky v držbe, ak tu vlastník nemá sídlo alebo trvalý pobyt.

Podľa §3 odsek 8 zákona č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatku je oprávnený odhlásiť z evidencie prijímač, ak sa zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa §7 odsek 2 a 3 zákona č. 212/1995 Z.z., každý platiteľ poplatku je povinný vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať splnenie povinnosti platiť poplatok. Každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú evidované u vyberateľa poplatkov ako platitelia poplatkov, sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa §8 odsek 1 zákona č. 212/1995 Z.z., ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 7 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 5), vyberateľ písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú v prvej výzve vyberateľa poplatku do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, vyberateľ poplatkov ho opätovne vyzve na splnenie označenej povinnosti.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že odporca porušil zmluvné povinnosti, keď nezaplatil navrhovateľovi koncesionárske poplatky riadne a včas. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal navrhovateľovi. Navrhovateľ si v podanom návrhu na začatie konania uplatnil

náhradu trov konania vo výške 65,19 eur, ktorá bola advokátom vyčíslená za tri úkony právnej pomoci: 16,60 eur - prevzatie veci a príprava, 16,60 eur predsúdna upomienka, 16,60 eur - žaloba o vydanie platobného rozkazu + režijný paušál 2x 4,98 eur a 1x 5,44 eur.

Navrhovateľovi však patrí náhrada trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len "vyhl. č. 655/2004 Z.z.") iba v sume 43,62 €, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci á 16,60 € (500,- Sk) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) a hotových výdavkov advokáta (režijný paušál) podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej pomoci v roku 2005 v sume 4,98 € (150,-Sk) - prevzatie a príprava zastúpenia a za jeden úkon právnej pomoci v roku 2006 v sume 5,44 € (164,-Sk) - písomné podanie na súd.

Advokátovi nepatrí odmena za uplatnenú predžalobnú upomienku, nakoľko z listinného dôkazu založeného do spisu vyplýva, že predžalobnú upomienku zasielal odporcovi Slovenský rozhlas dňa 20.10.2005 a nie právny zástupca navrhovateľa. Navyac predžalobná upomienka nie je úkonom právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a nejedná sa ani o úkon, ktorý by bolo možné zahrnúť k trovám právneho zastúpenia, ktoré možno priznať iba za úkony vykonané advokátom v rámci prebiehajúceho súdneho konania a nie pred jeho začatím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho a posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).