

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206442
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211206442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému M. A., D.. XX.X.XXXX, N. N., G. XXXX/XX, H. N. Š. X, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 09101 Stropkov o zaplatenie 451,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 119,60 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.11.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.11.2010 do zaplatenia zamieťa.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 23.9.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 451,54 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.11.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania a to sumu 119,60 eur titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zaplatenia sumy 331,94 eur titulom zaplatenia zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodňoval tým, že je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá so žalovaným uzavrela zmluvu o pripojení dňa 23.12.2002, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a k tejto zmluve bol dňa 28.8.2008 uzatvorený dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón zn. Nokia 6300. Poukazoval na to, že žalovaný sa v dodatku zo dňa 28.8.2008 okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 27 mesiacov a počas nich riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta 10 000.- Sk (331,94 eur), zaplatenia úroku z omeškania sa domáhal odvolávajúc sa na článok 12 všeobecných podmienok a platnú právnu úpravu. Konštatuje, že záväzkový vzťah sa spravuje Občianskym zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odvoláva sa aj na všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb, s ktorými sa žalovaný oboznámil pri uzatváraní zmluvy a dodatku a ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Tvrdil, že žalovaný si neplnil riadne svoje dohodnuté zmluvné povinnosti, neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby. Bola mu preto obmedzená prevádzka SIM karty na núdzové volania a prijímanie hovorov a po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžnej čiastky žalobca odstúpil od zmluvy. Ďalej žalobca tvrdí, že mu vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka v žalovanej výške, ktorá predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 28.11.2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry.

Upozorňoval na to, že pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na zaplatenie do 12.11.2009 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy, ukončí poskytovanie služieb a vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu. Dlžná suma žalovaným uhradená nebola.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 4Ro/191/2011-33 zo dňa 31.10.2011, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Dňa 3.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. Následne bol platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovaného do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Ro/191/2011-39 zo dňa 8.12.2011.

Oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka bolo doručované žalobcovi, aj žalovanému.

Predmetom konania je zaplatenie istiny 451,54 eur a úrokov z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 28.11.2010, teda ku dňu 31.1.2013 celková žalovaná suma, istina + úrok z omeškania predstavovala sumu nižšiu ako suma 1 000.- eur.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,-eur, od tohto okamihu ide o drobný spor/ znenie účinné od 1.1.2013 /.

Podľa § 115a O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Keďže v danom prípade istina spolu s úrokom z omeškania ku dňu 31.1.2013 nedosahovala výšku 1 000.- eur, ide o drobný spor a preto súd rozhodoval vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu / § 156 ods.3 O.s.p./.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom a to zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2002, s obsahom faktúr za zúčtovacie obdobie od 8.6.2009 do 7.9.2009 a s obsahom faktúry o vyúčtovaní poplatku za oneskorenú platbu, s obsahom faktúry o vyúčtovaní zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, oboznámením sa s podaním žalobcu, adresovaným žalovanému označeným ako pokus o zmier, predsporová výzva zo dňa 30.10.2009, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s obsahom písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 28.6.2012, s obsahom listinných dôkazov, ktoré pripojil vedľajší účastník k svojmu písomnému vyjadreniu, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení, o ktorom žalobca tvrdil, že bol uzavretý 28.8.2008.

Zo zmluvy o pripojení uzavretej dňa 23.12.2002 súd zistil, ešte právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a žalovaný ako účastník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení (telefónne číslo XXXX XXX XXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Žalovanému bola pridelená SIM karta s prideleným telefónnym číslom, umožňujúcim mu využívať

spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby. Následne bol uzavretý podľa tvrdenia žalobcu dňa 28.8.2008 dodatok k zmluve o pripojení (kópia dodatku predložená žalobcom neobsahuje dátum uzavretia dodatku). Ide o dodatok k zmluve o pripojení telefónne číslo XXXX XXX XXX, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „Vo veľkom 100“ vo vzťahu k žalovanému pridelenej SIM karte, ďalej záväzok podniku (T-Mobile Slovensko, a.s.) zabezpečiť účastníkovi (žalovanému) predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Nokia 6300 a záväzok žalovaného ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto dodatkom podľa bodu 4 tohto dodatku v ktorom je uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka („najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku III. bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku V. bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok..“) a následne vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, čo bola konkrétne suma 10 000.- Sk. Účastník sa zaviazal v tomto dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 27 mesiacov s minimálnym programom služieb „Vo veľkom 100“.

Zo žalobcom predložených faktúr a to vyhotovenej dňa 8.7.2009 za fakturačné obdobie 8.6.2009 - 7.7.2009, vyhotovenej dňa 8.8.2009 za fakturačné obdobie 8.7.2009 - 7.8.2009, vyhotovenej dňa 8.9.2009 za fakturačné obdobie 8.8.2009 - 7.9.2009 a vyhotovenej dňa 8.10.2009 za fakturačné obdobie od 8.9.2009 do 7.10.2009 súd zistil, že žalobca nimi žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté komunikačné služby vyúčtoval sumu celkom 119,60 eur.

S účinnosťou ku dňu 1.7.2010 došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 2081/B, ktorá na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N187/2010, Nz21818/2010, NCRLS22142/2010 zo dňa 17.6.2010 stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. s účinnosťou ku dňu 1.7.2010, prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorý prebral celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „navrhovateľ“).

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe poukazoval na to, že žalobca si uplatňuje od žalovaného zaplataenie sumy, ktorá pozostáva zo sumy 119,60 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 331,94 eur na zaplataenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník uviedol, že nenamieta samostatne uplatnený nárok žalobcu vo výške 119,60 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a do konania vstupuje iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty. Poukazuje na to, že uplatnené nároky sú nároky z odlišných právnych vzťahov a môžu byť predmetom aj samostatných žalôb. Nie sú na sebe závislé a keďže vedľajší účastník nezistil porušenie spotrebiteľských práv pri uplatnenom nároku žalobcu na zaplataenie ceny elektronických komunikačných služieb, preto v tejto časti žaloby, o tomto samostatnom nároku, nemá záujem vystupovať, ani pôsobiť na podporu žalovaného. Ďalej v súvislosti s uplatneným nárokom na zaplataenie zmluvnej pokuty poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Tvrdí, že žalovaný by mal povinnosť zaplataiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, že takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa, pričom súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že nimi napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Odvoláva sa v tejto súvislosti na rozhodnutia Krajského

súdu v Prešove v obdobných veciach, ktorý opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení, konkrétne na rozsudok č.k. 16Co/31/2012-43 z 15.3.2012, č.k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.3.2012 a 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012. Je toho názoru, že vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom Krajského súdu Prešov žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, že citované právoplatné rozsudky Krajského súdu Prešov predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Ďalej poukazuje aj na, podľa neho, mimoriadne dôležitý rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 sp. zn. 6Co/91/2011, podľa ktorého, ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd by plnenie pre zmenu priznal, resp. že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj článok 7 smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná (uverejnené na www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>>). Navrhoval na záver vyhlásiť rozsudok, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 119,60 eur so zákonným úrokom z omeškania do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti aby žalobu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré vyčíslil sumou 81,79 eur.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej s fyzickou osobou, nepodnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom, ani Občianskom zákonníku. Upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone o elektronických komunikáciách č. 195/2000 Z.z. a v čase uzavretia dodatku v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojim charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Z obsahu medzi účastníkmi uzavretého dodatku k zmluve o pripojení je zrejmé, že je v ňom obsiahnutá okrem iného kúpna zmluva, ktorej predmetom boli podmienky predaja mobilného telefónu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. žalovanému a dohoda o zmluvnej pokute. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného zmluvou o pripojení a jej dodatku vychádzal z ich obsahu, ustanovení osobitného zákona o elektronických komunikáciách a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi, ako už bolo povedané, išlo o spotrebiteľský, občiansko-právny vzťah.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č.610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti prestal plniť, keď neuhradil žalobcovi faktúry, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a to za účtovacie obdobie od 8.6.2009 do 7.10.2009 a pretože následne od zmluvy o pripojení odstúpil a keďže ani po odstúpení od zmluvy žalovaný faktúry za poskytnuté služby neuhradil, vyúčtoval mu dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Z písomného podania označeného ako pokus o zmier - predsporová výzva, ktoré predložil do spisu žalobca zo dňa 30.10.2009, adresovaného žalovanému, žalobca ho vyzýva na úhradu sumy 119,60 eur podľa tam uvedených faktúr do 12.11.2009. Zároveň ho upozorňuje, že ak uvedenú dlžnú sumu v tejto lehote nezaplatí, bude vymáhanie uvedenej splatnej pohľadávky postúpené inkasnej spoločnosti. Upozorňuje žalovaného, že v dôsledku porušenia povinností stanovených príslušným dodatkom k zmluve o pripojení žalovaným a následného vypojenia SIM karty vznikol spoločnosti T-Mobile nárok na doúčtovanie a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a že v prípade, ak uvedenú pohľadávku, cenu poskytnutých služieb neuhradí žalovaný v stanovenej lehote, bude mu na základe týchto skutočností doúčtovaná aj uvedená zmluvná pokuta, čím dôjde k zvýšeniu jeho záväzku voči spoločnosti T-Mobile. V prípade, ak túto sumu uhradí, bude mu SIM karta spätne aktivovaná s poplatkom podľa platného cenníka služieb. Navyiac sa v tejto výzve uvádza, že ak to vo vyššie uvedenom termíne, teda v termíne do 12.11.2009 uvedenú dlžnú sumu žalovaný neuhradí v celom rozsahu, potom spoločnosť T-Mobile týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky, uvedenej vyššie v tomto liste v súlade s bodom 15.3 písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, v dôsledku čoho žalovanému prestane poskytovať telefónne služby prostredníctvom SIM z vyššie uvedeným telefónnym číslom.

Z listinných dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby aj za ktoré sa domáha žalobca úhrady týchto služieb, pričom tvrdeniami žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaný cenu poskytnutých telekomunikačných služieb doposiaľ nezaplatil a pretože povinnosť žalobcu zaplatiť cenu poskytovaných služieb vyplýva z uzavretej zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok a zo zákona o elektronických komunikáciách, súd žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb, teda vo výške 119,60 eur vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1 %) navrhovateľ má právo na úroky z omeškania v sadzbe 9 % ročne, preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa 28.11.2010, od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania, bol v omeškaní so zaplatením ceny služieb vo výške 119,60 eur (najneskôr splatná z faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná, bola splatná 17.10.2009) a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 119,60 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.11.2010 do zaplatenia.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty požadovanej vo výške celkom 331,94 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Ako už bolo uvedené, súd vzťah medzi účastníkmi vyhodnotil ako spotrebiteľský, preto bolo potrebné ustanovenia dodatkov k zmluve o pripojení, uzavretého podľa tvrdenia žalobcu dňa 28.8.2008 posudzovať vrátane ustanovenia článku 4 s dojednaním o zmluvnej pokute, aj v zmysle zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd sa stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka formulovaným v jeho vyjadrení k žalobe, ktoré sú podložené aj právnymi názormi formulovanými v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove, na ktoré vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukazoval o neplatnosti dodávateľom vopred pripraveného

ustanovenia o zmluvnej pokute v článku 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.8.2008 z dôvodu jednak značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Naviac ide o zmluvnú podmienku, ktorá nemohla byť platne dohodnutá aj z dôvodu nesplnenia náležitostí podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vychádzajúc z obsahu uzavretého dodatku k zmluve o pripojení je zrejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku (27 mesiacov) a s tým súvisiace nesplatenie žalobcom poskytovanej zľavy z kúpnej ceny predaného mobilného telefónu a ušlého zisku žalobcu vzhľadom na záväzok účastníka platiť počas doby viazanosti bez ohľadu na rozsah využívania služieb pravidelný mesačný poplatok. Žalobca však uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov (čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutej zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu), zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku omeškania zmluvného vzťahu. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), ktorá je objektívne spôsobilá, poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane, čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti, poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne, ako už bolo uvedené, v spojení s časovým aspektom, keď spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Žalobca ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, keď by spotrebiteľ porušil zmluvnú povinnosť jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta upravená v obchodných podmienkach žalobcu, ktoré sú súčasťou dodatku k zmluvám o pripojení uzavretých s odporcom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniká žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto nie je možné priznať žalobcovi ani časť zmluvnej pokuty, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné, žalobcovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eur ako nedôvodný zamietol a nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa odporca nemohol dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 331,94 eur a preto aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

V článku 4 dodatku upravujúceho zmluvnú pokutu je iba demonštratívny výpočet porušenia povinností, s ktorým sa spája sankcia spočívajúca v zaplatení zmluvnej pokuty, čo nepochybne vyplýva z použitého slova „najmä“.

Pre platné dojednanie o zmluvnej pokute sa v zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje, aby dostatočne určitým, teda jednoznačným spôsobom, boli špecifikované povinnosti, s porušením ktorých sa spája dôsledok zaplatiť zmluvnú pokutu. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení túto náležitosť nespĺňa.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo v časti vyhovené a sčasti bola žaloba zamietnutá. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba žalobca a vedľajší účastník. Žalovaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania nepodal.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 119,60 eur a úrokov z omeškania z tejto sumy.

Žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 331,94 eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Žaloba bola v tejto časti zamietnutá.

Žalobca bol úspešný v menšom rozsahu ako žalovaný, žalobcovi tak nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, pričom o povinnosti nahradiť trov konania súd rozhoduje na návrh / § 151 ods. 1 O.s.p./ a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).