

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201484
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201484.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu U. Š., A.. XX.X.XXXX, W. X. Č.. XXX, F.: XXX XX, právne zastúpeného JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom so sídlom v Žiline, Hodžova 13, proti žalovaným v rade 1/: Univerzitná nemocnica Martin, so sídlom v Martine, Kollárova 2, IČO: 00 365 327, právne zastúpená JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom v Martine, Vajanského námestie č. 2, v rade 2/ Novácke chemické závody, a.s. v konkurze, so sídlom v Novákoch, M. R. Štefánika 1, IČO: 31 616 755, v konaní o priznanie choroby z povolenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej v rade 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 265,51 eur na účet právnej zástupkyne žalovanej v rade 1/ JUDr. Gabriely Reichovej, Č..Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedený v S. W., Y..X.. do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanému v rade 2/ sa proti žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.2.2012 sa žalobca pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej v rade 1/ povinnosť uznať žalobcovi chorobu z povolenia, tzv. vinylchloridovú chorobu, ktorú žalobca získal počas výkonu práce v rokoch 1969 až 1978.

Dňa 7.5.2012 bol na tunajší súd doručený návrh žalobcu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, a to spoločnosti Novácke chemické závody, a.s. v konkurze, so sídlom v Novákoch, M. R. Štefánika 1, IČO: 31 616 755.

Uznesením č.k. 10C/27/2012-59 zo dňa 28.6.2012 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpili Novácke chemické závody, a.s. v konkurze, so sídlom v Novákoch, M. R. Štefánika 1, IČO: 31 616 755, a to ako žalovaný v rade 2/.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2012 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval tunajší súd prípisom zo dňa 2.1.2013 žalovanú v rade 1/ a žalovaného v rade 2/, aby súdu obratom oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu a následne so zastavením konania s poučením, že v prípade ak súdu túto skutočnosť neoznámia v lehote 5 dní, bude mať súd za to, že proti zastaveniu nemajú námietky. Dňa 10.1.2013 bol na tunajší súd doručený súhlas žalovanej v rade 1/ so zastavením predmetného konania. Zároveň si žalovaná v rade 1/ vyčíslila trovy konania. Žalovaný v rade 2/ na výzvu súdu do dnešného dňa neodpovedal, preto súd uplatnil fikciu súhlasu v súlade s predmetným poučením.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania. Žalobca nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie žalovaných, a preto je žalobca povinný nahradiť vzniknuté trovy konania ostatným účastníkom. Keďže žalovanému v rade 2/ v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd mu náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Trovy konania žalovanej v rade 1/ pozostávajú z trov jej právneho zastúpenia. Jeden úkon právnej služby má podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.) hodnotu 58,69 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom

(§ 11ods. 1 v spojení s § 1 ods. 3,

§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 58,69 eur

- písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 28.2..2012

(§ 11ods. 1 v spojení s § 1 ods. 3,

§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 58,69 eur

- účasť na pojednávaní dňa 9.5.2012

(§ 11ods. 1 v spojení s § 1 ods. 3,

§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 14,67 eur

- účasť na pojednávaní dňa 13.12.2012

(§ 11ods. 1 v spojení s § 1 ods. 3,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	58,69 eur
- režijná náhrada za 1 úkon á 7,63 eura x 4 úkony (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	30,52 eur
Spolu	221,26 eur
20% DPH (§ 18ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	23,63 eur
Spolu s DPH	265,51 eur

Po preskúmaní odôvodnenosti a správnosti predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia žalovanej v rade 1/ súd zistil, že toto je uplatnené právnou zástupkyňou správne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právna zástupkyňa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo dokladovala fotokópiou osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty priloženou k vyúčtovaniu trov právneho zastúpenia. Preto mu súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal odmenu zvýšenú o daň z pridanej hodnoty.

Ako platobné miesto trov konania súd určil v súlade s ustanovení § 149 ods. 1 O.s.p. advokátsku kanceláriu JUDr. Gabriely Reichovej, ktorá bola právnou zástupkyňou žalovanej v rade 1/, ktorej bola priznaná náhrada trov konania voči žalobcovi.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.