

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112226549
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112226549.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: N. Y., bytom W., H. ul. č. XXXX/X, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, zo dňa 17. októbra 2012, č. k. 9C/113/2012 - 8, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 10. 08.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, 3 OSP. Konštatoval, že navrhovateľ dňa 10.08.2012 doručil súdu prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by zakazoval Mgr. Erikovi Tothovi nakladať s Ex 1105/12-7 a pozastavil účinnosť Ex do vynesenia právoplatného rozsudku vo veci určenia neplatnosti zmluvy medzi N. Y. a Sociálnou poisťovňou, ktorú uzatvárala U. K. a určenia povinného nahradiť škodu vyčíslenú ku dňu 26.07.2012 na sumu 1.420,46 eura s príslušenstvom. Pretože toto podanie navrhovateľa nebolo úplné a správne, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10. 09. 2012 vyzval navrhovateľa, aby podanie v lehote 10 dní doplnil, t.j. aby označil odporcu, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia podáva, a to pod následkom odmietnutia podania. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podanie v lehote stanovenej súdom nedoplnil, a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 10.08.2012 odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom doplnil jeho podanie o označenie odporcu, proti ktorému smeruje jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to proti K. I.-U., bytom H. V., R. XX. Okrem toho dodal, že pani U. už bola stíhaná v podobnom prípade, riešená orgánmi činnými v trestnom konaní aj Okresným súdom Nitra, pretože sa rovnakých podvodov dopustila na viacerých občanoch Slovenskej republiky.

Odvolací súd skôr než sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa okrem iného aj tým, či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonnej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 prvej vety OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote na pošte alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvého stupňa navrhovateľa správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

V tejto veci z výsledku reklamačného konania Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 22.01.2013 (č.l. 13 spisu) vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené dňa 12.11.2012. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní uplynula dňom 27.11.2012, ktorý bol pracovným dňom (utorok). Navrhovateľ však podal odvolanie osobne na súde prvého stupňa až dňa 03. 12. 2012 (č.l. 11 spisu), teda 6 dní po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z uznesenia súdu prvého stupňa napokon vyplýva aj to, že súd prvého stupňa navrhovateľa o možnosti podať voči jeho uzneseniu odvolanie riadne poučil.

Odvolací súd rozhodujúc v tomto prípade bez prejednanja veci na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP), odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP ako oneskorené odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.