

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200094
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému W. T., N.. X.XX.XXXX, A. S. XXX, o zaplatenie 729,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 352,33 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 20.11.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 21,12 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietal.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovaného zaviazal zaplatiť mu istinu vo výške 1.743,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2010 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať na súde odpor.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 8.4.2009 zmluvu č. A4324795, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a dňa 27.1.2009 zmluvu č. A4237613, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4324795 odpredal žalovanému mobilný telefón značky NOKIA 3120 classic white za kúpnu cenu 16,27 Eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4237613 odpredal žalovanému mobilný telefón značky TOSHIBA G450 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 21.7.2010 až 21.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám A4324795 a A4237613, časť Následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.493,73 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku z 5.11.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote a v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedených zmlúv. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami. Pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 249,91 Eur, z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1493,73 Eur, t. j. celkove 1743,64 Eur.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, vec bola priradená do registra „C“. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na 15.11.2012. Žalobca sa uvedeného pojednávania nezúčastnil, u žalovaného nebolo vykázané doručenie.

Žalobca svojím podaním zo dňa 13.11.2012 zmenil návrh na začatie konania tak, že svoj návrh vzal späť v časti o sumu 763,83 Eur a v zmysle zmeneného návrhu zaviazal žalovaného uhradiť sumu 979,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2010. Súd svojím uznesením dňa 15.11.2012 pripustil zmenu návrhu v časti úhrady sumy 729,90 Eur a to titulom náhrady škody za odpredaný mobilný telefón v časti 763,80 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne konanie zastavil a návrh na zaplatenie sumy 249,91 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 20.11.2010 do zaplatenia a návrh na uhradenie sumy 729,90 Eur titulom náhrady škody za odpredaný mobilný telefón vylúčil na samostatné konanie. O trovách súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 39,10 Eur cestou daňového úradu.

Vo vylúčenej veci vedenej pod číslom 5C 8/2013 bolo nariadené pojednávanie na deň 31.1.2013. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil aj žalovaný zo zdravotných dôvodov, a to črevnej chrípky, nenavrhol však pojednávanie odročiť. Z tohto dôvodu súd konal podľa § 101 odsek O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Predmetom vylúčeného konania bola čiastka 249,91 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20.11.2010 do zaplatenia za poskytnuté služby žalobcom žalovanému a suma 729,90 Eur titulom náhrady škody za odpredaný mobilný telefón.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o pripojení č. A4324795 zo dňa 8.4.2009, ako aj z dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 8.4.2009 zistil, že žalovaný ako fyzická osoba so žalobcom uzatvoril zmluvu a na základe dodatku k tejto zmluve žalovaný získal od žalobcu mobilný telefón značky NOKIA 3120 classic white za akciovú cenu 16,27 Eur. Súd zo Zmluvy o pripojení A4237613 zo dňa 5.3.2009 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 5.3.2009 zistil, že žalovanému bola poskytnutá TOSHIBA G450 za kúpnu cenu 0,03 Eur, viazanosť bola dohodnutá na 36 mesiacov. Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 5.11.2010 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie čiastky 249,91 Eur, súd z doručky zistil, že žalovaný uvedenú zásielku neprevzal. Súd z podania žalobcu zo dňa 8.11.2012, ktorým žalobca navrhol zmenu návrhu z jeho príloh v spise 5C 192/2012 zistil, že predajná cena s DPH mobilného telefónu NOKIA 3120 classic white bola v čase dodania žalovanému 165,64 Eur a akciová cena s DPH predstavovala čiastku 16,27 Eur, ktorá bola uhradená žalovaným, viazanosť bola od 8.4.2009 do 8.4.2011, teda 24 mesiacov. Súd z uvedeného podania taktiež zistil, že predajná cena mobilného telefónu TOSHIBA G450 predstavovala čiastku 132,44 Eur s DPH a akciová cena s DPH bola 0,03 Eur, viazanosť bola od 5.3.2009 do 27.1.2012. Súd z faktúry č. 1007676419 zo dňa 21.7.2010 splatnej 4.8.2010 zistil, že touto faktúrou žalobca účtuje čiastku 1,33 Eur za upomienku, z faktúry č. 8288780271 súd zistil, že žalobca účtuje žalovanému mesačný poplatok MOI Premium za obdobie 17.7.2010 - 16.8.2010 v celkovej sume s DPH 33,15 Eur, týka sa to telefónnej stanice č. XXXX XXX XXX, TOSHIBA G450. Ďalej súd z faktúry č. 8288780270 za obdobie 17.7.2010 - 16.8.2010 zo dňa 21.7.2010 na sumu 41,72 Eur s DPH so splatnosťou 4.8.2010 zistil, že žalobca účtuje služby týkajúce sa telefónnej stanice XXXX XXX XXX, NOKIA 3120 classic white. Z faktúry č. 8289293129 za obdobie od 17.8.2010 - 16.9.2010 vystavenej dňa 21.8.2010 splatnej dňa 10.9.2010 súd zistil, že žalobca účtuje mesačný poplatok MOI Premium v celkovej sume 33,15 Eur (XXXX XXX XXX). Z faktúry č. 10080096114 zo dňa 16.9.2010 vystavenej 21.9.2010, splatnej 5.10.2010 súd zistil, že je ňou účtovaná upomienka. Z faktúry č. 82892931128 za obdobie od 17.8.2010 - 16.9.2010, vystavenej 21.8.2010, splatnej 10.9.2010, na sumu 38,52 Eur (XXXX XXX XXX), z faktúry č. 8289808078 za obdobie 17.9.2010 - 16.10.2010 vystavenej 21.9.2010, splatnej 5.10.2010 (XXXX XXX XXX), z faktúry č. 8289808077 vystavenej 21.9.2010, splatnej 5.10.2010, za obdobie 17.9.2010 - 16.10.2010 na sumu 59,66 Eur s DPH súd zistil, že žalobca týmito faktúrami účtuje služby. Z faktúry č. 8290325865 zo dňa 4.10.2010, vystavenej dňa 21.10.2010, splatnej 4.11.2010 na sumu 3,95 Eur

(XXXX XXX XXX) a z faktúry č. 8290325864 zo dňa 4.10.2010, vyhotovenej 21.10.2010, na sumu 3,95 Eur (XXXX XXX XXX) súd zistil, že žalobca týmito faktúrami účtuje odpojenie.

Súd z faktúr, ktoré sa viažu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX - TOSHIBA G450, zistil, že žalovaný faktúry vystavené k tomuto číslu riadne a včas neplatil, z tohto dôvodu bol odpojený od SIM karty ku dňu 4.10.2010 a následne pre porušenie tejto jeho povinnosti nesplnil viazanosť 36 mesiacov a z viazanosti 36 mesiacov z jeho strany nebola splnená povinnosť v počte mesiacov 16. Hodnota telefónu po zaplatení akciovej ceny predstavuje čiastku 132,41 Eur a pri nesplnení viazanosti 16 mesiacov možno povedať, že žalovaný bez právneho dôvodu po túto dobu neoprávnene užíval mobilný telefón, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje čiastku 16 mes. x (132,41 Eur : 36 mes.) = 58,85 Eur.

Súd z faktúr, ktoré sa viažu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX - NOKIA 3120, zistil, že žalovaný faktúry vystavené k tomuto číslu riadne a včas neplatil, z tohto dôvodu bol odpojený od SIM karty ku dňu 4.10.2010 a následne pre porušenie tejto jeho povinnosti nesplnil viazanosť 24 mesiacov a z viazanosti 24 mesiacov z jeho strany nebola splnená povinnosť v počte mesiacov 7. Hodnota telefónu po zaplatení akciovej ceny predstavuje čiastku 149,37 Eur a pri nesplnení viazanosti 7 mesiacov možno povedať, že žalovaný bez právneho dôvodu po túto dobu neoprávnene užíval mobilný telefón, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje čiastku 7 mes. x (149,37 Eur : 24 mes.) = 43,57 Eur.

V konaní mal súd taktiež preukázané, že žalovaný neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby žalobcom, ktoré spolu z jednotlivých faktúr uvedených za služby a upomienky predstavujú sumu 249,91 Eur. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný faktúry za dodané služby neuhrádzal včas a preto žalobca má právo v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s Vládnym nar. 87/1995 Z.z. aj na úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania neuplatnil voči žalovanému podľa splatnosti jednotlivých faktúr, ale až od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.11.2010, čo je v prospech žalovaného, pretože žalobca si mohol úroky z omeškania uplatňovať odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry a taktiež aj u bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo v neoprávnenom užívaní mobilného telefónu od 4.10.2010, teda od odpojenia.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. §-u 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. §-u 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. §-u 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. §-u 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. §-u 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. §-u 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1,2 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovanej s plnením , výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k tomuto právnenému záveru:

Žalobca mal uzatvorenú so žalovaným dve zmluvy o pripojení tak, ako sa na ne v žalobnom návrhu odvoláva. Zmluva číslo A4324795 zo dňa 8.4.2009, taktiež dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 8.4.2009, na základe tohto dodatku poskytol žalovanému akciový mobilný telefón NOKIA 3120 classic white s viazanosťou 24 mesiacov za cenu 16,27 Eur, pričom predajná cena bola 165,64 Eur s DPH. Pretože žalovaný si povinnosti zo zmluvy o pripojení neplnil riadne a včas, pretože neuhrádzal načas faktúry za poskytované služby, žalobca mu odpojil SIM kartu dňa 4.10.2010. Na základe druhej zmluvy číslo A4237613 zo dňa 27.1.2009, ku ktorej bol uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27.1.2009, poskytol žalobca žalovanému akciový mobilný telefón TOSHIBA s viazanosťou 36 mesiacov za cenu 0,03 Eur, pričom predajná cena bola 132,44 Eur s DPH. Pretože žalovaný si povinnosti zo zmluvy o pripojení neplnil riadne a včas, pretože neuhrádzal načas faktúry za poskytované služby, žalobca mu odpojil SIM kartu dňa 4.10.2010. To, že žalovaný bol odpojený u obidvoch SIM kariet, si zapríčinil sám. Následne na to nemohol dodržať podmienky z uzatvorených dodatkov k zmluvám, a to viazanosť odoberať služby od žalobcu po doby uvedené v jednotlivých dodatkoch. Poskytnutie mobilných telefónov bolo podmienené viazanosťou odberu služieb. Keďže žalovaný túto viazanosť nesplnil, súd považuje užívanie mobilných telefónov, nakoľko tieto naďalej ostali v držbe žalovaného, za bezdôvodné užívanie, čím vzniklo u žalovaného na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré podľa názoru súdu v danom prípade predstavuje finančnú čiastku zodpovedajúcu nespĺneniu odoberania služieb od žalobcu od jeho odpojenia od SIM kariet až do doby uplynutia viazanosti, na základe toho ktorého dodatku. V peňažnom vyjadrení to u mobilného telefónu NOKIA predstavuje sumu 43,57 Eur a u mobilného telefónu TOSHIBA sumu 58,85 Eur. Z tohto dôvodu súd má za to, že v danom prípade je namieste vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade ide o náhradu škody.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani faktúry za poskytované služby, ako to vyplýva z jednotlivých faktúr citovaných vyššie.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že žalobca dôvodne žaloval úhradu čiastky 249,91 Eur za neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Čo sa týka úhrady rozdielu medzi predajnými cenami a akciovými cenami mobilných telefónov, súd má za to, že poskytnutie týchto bolo podmieňované viazanosťou odberu služieb, a keďže časť viazanosti zo strany žalovaného bola splnená a časť nebola splnená, pričom vo vlastníctve žalovaného zostali naďalej mobilné telefóny, súd žalovaného za užívanie týchto po odpojení SIM kariet za obdobie nesplnenia viazanosti zaviazal uhradiť titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré sa však nerovná rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou tak, ako si to uplatňoval titulom náhrady škody žalobca. Súd mu ich priznal iba čiastočne, a to titulom bezdôvodného obohatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Pretože žalovaný žalobcovi peňažný dlh neuhradil včas, žalobca má právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a keďže tieto žalobca požaduje od žalovaného za kratšie obdobie, na aké v skutočnosti má nárok a ním tieto boli vyčíslené v súlade s VI. nariadením 87/1995 Z.z., súd mu ich priznal.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 2 O.s.p. a žalobcovi priznal trovy konania čiastočne, a to vo výške 21,12 Eur, čo predstavuje pomernú časť zaplateného súdneho poplatku odvodeného od priznanej istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.