

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214579  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712214579.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporkyni Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Martine č.k. 15C/222/2012-24 zo dňa 18. decembra 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd v Martine odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 21. 9. 2012, doručené tamojšiemu súdu dňa 27. 9. 2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď konštatoval, že navrhovateľka ani napriek výzve súdu, nepredložila do konania doklad preukazujúci predbežné prejednanie nároku na náhradu škody Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľka. Žiadala napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že prvostupňový súd jednak nesprávne právne posúdil vec a zároveň svojím rozhodnutím zasiahol do základného práva účastníka na prístup súdu, ako aj na spravodlivý súdny proces. Svojím podaním - návrhom na začatie konania upovedomila súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, v konaní môže urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad a nemôže vo veci meritórne rozhodnúť. Nesprávne je i právne posúdenie veci, keď prvostupňový súd si zamieňa právomoc súdu na konanie ako jednu zo základných podmienok konania s náležitosťami samotného návrhu, čo malo za následok potom i nesprávne rozhodnutie - odmietnutie podania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ako vyplynulo z obsahu spisu a ako to napokon i konštatuje samotná navrhovateľka vo svojom odvolaní, navrhovateľka už v samotnom návrhu na začatie konania spochybnila zákonného sudcu, poukazujúc na charakter konania, keď svoje nároky odvodzuje od nezákonného postupu Okresného súdu v Martine. Takéto podanie, keď účastník akýmkoľvek spôsobom spochybňuje zákonného sudcu, je potrebné vždy považovať za námietku zaujatosti, a preto prvostupňový súd nepostupoval správne, keď na túto námietku neprihliadal a vydal rozhodnutie, ktorým konanie ukončil.

Takýmto postupom, ktorý je v rozpore s ust. § 16 ods. 3 O.s.p., odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, a preto musel odvolací súd jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní s prihliadnutím na navrhovateľkou vznesenú námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu v Martine (tak, ako je to už vyššie uvedené, navrhovateľka spochybňuje nielen zákonného sudcu, ale všetkých sudcov okresného súdu) bude povinnosťou prvostupňového súdu postupovať podľa ust. § 16 O.s.p. a po vyjadrení všetkých sudcov predložiť spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Za dôvodnú je potrebné považovať i námietku navrhovateľky, týkajúcu sa právneho posúdenia veci. Právomoc súdu ako jednu zo základných podmienok konania nemožno zamieňať s náležitosťami návrhu, a preto pokiaľ prvostupňový súd nemal preukázané predbežné prejednanie nároku na náhradu škody v inom konaní, ktoré malo tomuto konaniu predchádzať, mohol by postupovať len v zmysle § 104 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.