

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: OT/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613000094  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613000094.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 31. januára 2013 takto

### r o z h o d o l :

obvinený  
F. Š. - D.. XX.X.XXXX S. U., H. N. X.. D. H. Č.. XXXX/XX,  
U.

je v i n n ý

a/ z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a

b/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 29. januára 2013 v čase o 19:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Tigra, EČ: L. XXX N., v meste U. A. X. A. v smere k X.. D. H., aj napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla na dobu 36 mesiacov v trvaní od 1.8.2012 do 1.8.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.8.2012 sp. zn. OT 36/2012, pričom bol na ulici A. S. U. zastavený hliadkou OO PZ Levoča a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na požitie alkoholických nápojov, ktorú odmietol vykonať predpísaným spôsobom za pomoci elektronického merača Dräger na zistenie požitia alkoholických nápojov a taktiež odmietol lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

a/ pri výkone činnosti riadenia motorového vozidla odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa malo vykonať dychovou skúškou, lekárske mu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a

b/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 (šesťdesiatosem) mesiacov.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.