

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200610  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212200610.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská V. T., IČO: XX XXX XXX, M. Z. XX, F., zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir s.r.o., Údernicka 5, Bratislava, proti odporcom: 1. E. L..C..I.., IČO: XX XXX XXX, A. XX/A, F., 2. E. Q., bytom H. XX, F., o zaplatenie 1.454,57 eur s prísl., na odvolanie odporcu v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20. septembra 2012 č.k. 17C 104/2012-65, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu v 2. rade o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uložil súd prvého stupňa odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.454,57 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.10.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 370,86 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Po právnej stránke oprel súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o ust. § 420 ods. 1 ods. 3, § 427 ods. 1 ods. 2, § 428 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1, § 24 ods. 2 písm. b/ ods. 7 zák.č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a § 511 ods. 1, § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a odôvodnil ho tým, že po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, keď v konaní bolo preukázané, že odporca v 2. rade ako vodič vozidla Y. F., EČ: F., porušil ust. § 9 ods. 1 a § 22 ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. a/ zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím dňa XX.XX.XXXX o cca XX:XXh spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na vozidle U., EČ: F., držiteľky Y. Z. vo výške 1.454,57 eur. V čase dopravnej nehody nebolo k motorovému vozidlu Y. F., EČ: F., uzavreté odporcom v 1. rade ako držiteľom a prevádzkovateľom vozidla povinné zmluvné poistenie, preto navrhovateľ vyplatil dňa 25.08.2010 poškodenej uvedenú škodu z poistného garančného fondu. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na vyplatenie poskytnutého plnenia voči obom odporcom, keďže odporca v 1. rade porušil svoju povinnosť uzavrieť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a odporca v 2. rade ako vodič porušil svoje povinnosti v zmysle zákona o cestnej premávke. Z uvedeného dôvodu ich súd prvého stupňa zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 1.454,57 eur spoločne a nerozdielne, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy ich navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v 2. rade včas odvolanie, v ktorom len uviedol, že spolu s manželkou majú zo zamestnania nízky príjem do domácnosti, starajú sa o dve nezaopatrené deti, odporca má zlý zdravotný stav a nemá žiadny majetok, ktorý by mohol predať, aby vyplatil dlh za odporcu v 1. rade.

Súd prvého stupňa vyzval odporcu v 2. rade uznesením zo dňa 23. novembra 2012 č.k. 17C 104/2012-82 na doplnenie podania označeného ako odvolanie v lehote 10 dní, hlavne o uvedenie dôvodov, pre ktoré odporca v 2. rade považuje rozsudok alebo postup súdu pri vydávaní napadnutého rozsudku za nesprávny, o uvedenie, čoho sa svojim odvolaním domáha, a o uvedenie dôvodu podania odvolania z hľadiska § 205 ods. 2 O.s.p. s poučením, že ak v určenej lehote vady odvolania neodstráni, odvolací súd jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietne.

Odporca v 2. rade prevzal uznesenie dňa 30.11.2012, avšak napriek poučeniu o možnosti odmietnutia odvolania po neodstránení jeho vád, na výzvu nereagoval.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa ním odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie odporcu v 2. rade nespĺňalo náležitosti riadneho odvolania (§ 205 ods. 1 O.s.p.), keďže z neho nie je zrejmé v akom rozsahu odvolateľ napadnutý rozsudok napáda, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozsudku alebo postupu súdu, a čoho sa svojim odvolaním domáha. Na výzvu súdu prvého stupňa na odstránenie nedostatkov jeho odvolania, ktorá mu bola doručená dňa 30. novembra 2012, tieto vady odvolania neodstránil napriek tomu, že bol na odstránenie vád odvolania vyzvaný kvalifikovanou výzvou súdu prvého stupňa a bol o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti, t.j. o možnosti odmietnutia odvolania, súdom prvého stupňa aj poučený.

Keďže odvolanie odporcu v 2. rade nespĺňa náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., odvolací súd odvolanie odporcu v 2. rade podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.