

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/222/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111216327
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111216327.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni V. C., D.. XX. XX. XXXX, N. O. N. N., občianke Slovenskej republiky, o návrhu na zaplatenie 800,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie na sumu 258,91 Eur s príslušenstvom.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 302,86 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02. 04. 2010 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť súdneho poplatku 23,37 Eur.

Súd ž i a d a Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku za konanie vo výške 23,37 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom, ktorý súdu došiel 20. 07. 2011, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 800,77 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení, odpredal odporkyni mobilný telefón za kúpnu cenu 1,-- Eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, ktoré jej boli vyfakturované za obdobie od 21. 11. 2009 do 21. 01. 2010 vo výške 302,86 Eur. Pre porušenie zmluvných podmienok žiada zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,901 Eur, spolu sumu 800,77 Eur. Z tejto sumy žiadal priznať úrok z omeškania. Pojednávanie sa osobne nezúčastnil, ospravedlnil sa, navrhol rozhodnúť podľa predložených listinných dôkazov.

Súd najskôr rozhodol vo veci v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu XRO/XXX/XXXX-XX zo dňa 30. 08. 2011. Keďže sa odporkyni nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením XRO/XXX/XXXX-XX zo dňa 03. 09. 2011 zrušil.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním podaním, ktoré súdu došlo 07. 12. 2012, čiastočne zbral späť návrh v časti 258,91 Eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 541,86 Eur. Táto suma pozostáva z vyfakturovanej neuhradenej ceny za poskytnuté služby vo výške 302,86 Eur a moderovanej zmluvnej pokuty vo výške 239,-- Eur. Túto sumu však prekvalifikoval a uviedol, že nežiada ju uhradiť ako zmluvnú pokutu, ale ako náhradu škody v súlade s článkom 3 bod 3.7 dodatku ku zmluve, pretože v takejto výške mu vznikla škoda tým, že pri uzavretí zmluvy a dodatku ku zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón za predajnú cenu 240,-- Eur, ale za akciovú cenu vo výške 1,-- Eur, takže rozdiel medzi týmito sumami je pre neho škodou. Čiastočné späťvzatie návrhu a prekvalifikáciu nároku zo zmluvnej pokuty na náhradu škody robí na základe toho, že rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta uvedená v dodatku označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a on ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Súd doručoval odporkyni opis návrhu spolu s uznesením, aby sa k nemu písomne vyjadrila, na posledne označenú adresu N. N., F. XX. Z tejto adresy sa vrátila zásielka s tým, že adresát je neznámy. Súd prostredníctvom Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Banská Bystrica, OO PZ Banská Bystrica - východ, ÚZVJS, zistil že odporkyňa má hlásený pobyt bezdomovca v Meste Banská Bystrica, nepodarilo sa zistiť, kde sa zdržiava, nenachádza sa vo väzbe, ani výkonu trestu odňatia slobody. Preto znova odporkyni doručoval opis návrhu prostredníctvom Mesta Banská Bystrica. Odporkyňa vo vývesnej lehote zásielku neprevzala. Rovnakým spôsobom súd doručoval odporkyni aj termín pojednávania na 31. 01. 2013. Ani táto zásielka odporkyňou vo vývesnej lehote nebola prevzatá.

Súd postupoval podľa § 101 ods.2 OSP, vo veci rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov na základe predložených listinných dôkazov.

Po oboznámení sa so zmluvou o pripojení a dodatkom, prílohou č. 1, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., predloženými faktúrami, pokusom o pokonávku a doručenkou, potvrdením o výške predajnej ceny mobilného telefónu, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z. z. a noviel o elektronických komunikáciách dňa 25. 08. 2009. Odporkyňa ju uzavrela ako fyzická osoba nepodnikateľ. V uvedený deň zmluvné strany uzavreli aj dodatok ku zmluve o pripojení pod č. V., ktorou sa dohodli na aktivácii odporkyňou zvoleného účastníckeho programu, na predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilu Nokia 6500 slide s tým, že podnik predá odporkyni mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za zľavenú cenu 1,-- Eur. Ďalej sa zmluvné strany v článku II. bod 2.3 dohodli, že odporkyňa po dobu 24 mesiacov sa zaviaže zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať a bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý účastnícky program. V bode 2.5 je uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi porušením povinnosti v okamihu porušenia povinnosti. Ďalej účastník je povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluva aj dodatok sú podpísané oboma zmluvnými stranami. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. z článku XI. vyplýva, že sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange sú obsiahnuté v platnom cenníku. Z článku VI., ktorý upravuje práva a povinnosti účastníka vyplýva z bodu 6.2 písm.b), že okrem iných povinností je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy, podľa cenníka, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že odporkyňa nezaplatila vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 302,86 Eur za fakturačné obdobie od 21. 11. 2009 do 21. 01. 2010. Na dôkaz predložil faktúru za zúčtovacie obdobie november 2009 na sumu 29,71 Eur, za obdobie december 2009 na

sumu 115,69 Eur a za január 2010 na sumu 157,46 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 03. 2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie vyfakturovaných súm najneskôr do 01. 04. 2010.

Z predložených listín je preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou písomne zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. a noviel o elektronických komunikáciách. Z takto uzavretej zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť podľa § 42 ods.4 citovaného zákona platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Táto povinnosť vyplýva pre odporkyňu aj zo všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré sú súčasťou zmluvy a o ktorých odporkyňa podpísaním zmluvy prehlásila, že ich prevzala ako súčasť zmluvy.

V časti uplatneného nároku navrhovateľa na sumu 302,86 Eur z titulu nezaplatenej vyfakturovanej ceny za služby je návrh navrhovateľa dôvodný, preto mu súd vyhovel. Odporkyňa nepreukázala, že ku dňu vyhlásenia rozsudku by túto sumu bola navrhovateľovi čo i čiastočne splnila, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Navrhovateľ zo žalovanej sumy žiada priznať podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády 586/2008 Z. z. na vykonanie občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý v pokuse o pokonávku bol uvedený ako posledný deň na plnenie (01. 04. 2010), takže od 02. 04. 2010 sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. K tomuto dátumu je výška úroku z omeškania pre občianskoprávne vzťahy stanovená na 8 percentuálnych bodov viac ako úroková sadzba ECB (8 + 1 %). Aj v tejto časti súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu takýto úrok z omeškania navrhovateľovi zaplatiť.

Ďalšou časťou uplatneného nároku navrhovateľom je suma 497,91 Eur. V pôvodne podanom návrhu navrhovateľ túto sumu žaluje z titulu zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvných podmienok. Pred prvým pojednávaním z tejto sumy čiastočne zoberal návrh späť na 258,91 Eur a žiada, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 239,-- Eur s príslušenstvom. Nie však z titulu zmluvnej pokuty, ale z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla tým, že odporkyňa odovzdala mobilný telefón, ktorý mal predajnú cenu 240,-- Eur za odporkyňou zaplatenú akciovú cenu 1,-- Eur, takže rozdiel medzi týmito sumami 239,-- Eur je pre neho škoda.

V časti späťvzatia návrhu na 258,91 Eur s príslušenstvom súd konanie zastavuje, podľa § 96 ods.1, 2 OSP, pretože ku späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Zmluvný vzťah uzavretý medzi navrhovateľom a odporkyňou ako zmluva o pripojení je zároveň spotrebiteľskou zmluvou ako je upravená v § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. V znení účinnom prijatím novely 379/2008 je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom dodávateľ koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Podľa § 53 ods.1, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 4, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia podľa písm.k), ktoré požadujú od spotrebiteľa, čo nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa odseku 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Navrhovateľ v zmene návrhu (č. I. 75) sám konštatuje, že v inom súdnom konaní Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta vo výške 497,91 Eur uvedená v dodatku ku zmluve o pripojení označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. To je pre neho dôvod na čiastočné späťvzatie návrhu a na prekvalifikovanie požadovania zmluvnej pokuty na náhradu škody.

Podľa Občianskeho zákonníka podľa § 544, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady škody. Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, prípadne neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu, teda dôvodom na jej zníženie súdom (§ 545a Občianskeho zákonníka).

V súdenom prípade navrhovateľ však prekvalifikoval svoj nárok z požadovania zmluvnej pokuty na náhradu škody. Keďže navrhovateľ bližšie neuvádza, z akého titulu sa domáha náhrady škody, či podľa § 420 Občianskeho zákonníka (porušenie právnej povinnosti) alebo náhrady škody v súvislosti so zmluvnou pokutou podľa § 545 Občianskeho zákonníka, súd potom vychádza z obsahu podania, v ktorom sa uvádza, že náhradou škody je pre navrhovateľa rozdiel medzi predajnou cenou a zaplatenou akciovou cenou mobilného telefónu 239,-- Eur.

Podľa § 545 ods.2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné a náhrady škody vyššej ako zmluvná pokuta len v tom prípade, ak to medzi účastníkmi bolo dohodnuté. Z dodatku ku zmluve o pripojení nevyplýva, že by medzi účastníkmi konania bolo výslovne dohodnuté, že odporkyňa je povinná popri zmluvnej pokute zaplatiť aj náhradu škody. Z dodatku vyplýva len to, že je povinná zaplatiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Z uvedeného robí súd záver, že zmluvné strany sa nedohodli na platení zmluvnej pokuty a zároveň aj na zaplatení náhrady škody. Dohodnutá zmluvná pokuta teda plní funkciu paušalizovanej náhrady škody. Vo výške 497,91 Eur je však neplatná. Naopak zmluvné strany sa dohodli, že odporkyňa bude povinná hrať náhradu škody ak táto presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ požaduje náhradu škody vo výške 239,-- Eur, teda výška škody nepresahuje dohodnutú zmluvnú pokutu (aj keď neplatnú), preto návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z uvedených dôvodov súd zamietá návrh navrhovateľa v časti 239,-- Eur s príslušenstvom.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný a čiastočne bola úspešná aj odporkyňa.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním čiastočne zobral návrh späť, preto súd podľa § 11 ods.3, 4 vracia navrhovateľovi časť súdneho poplatku za konanie. Navrhovateľ ho zaplatil v celkovej výške 48,-- Eur, úspešný je navrhovateľ na sumu 302,-- Eur, z toho je súdny poplatok 18,-- Eur. Rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom 48,-- Eur a poplatkom 18,-- Eur je 30,-- Eur, ktorý sa navrhovateľovi vráti po odpočítaní sumy 6,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.