

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220048
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412220048.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, proti odporkyni: T. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., Q. XX, o zaplatenie 906,14 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 12. 2012 č.k. 13C/224/2012-50, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa a platobným rozkazom č.k. 13C/224/2012-46 z 28. 11. 2012 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi 906,14 eura so 16,9 % úrokom ročne od 03. 09. 2010 do zaplatenia a s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 906,14 eura od 03. 09. 2010 do zaplatenia a trovy konania 195,80 eura alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Odporkyňa podaním, došlým súdu dňa 05. 12. 2012, podala odvolanie proti platobnému rozkazu z dôvodu, že je nezamestnaná, dlhší čas práceneschopná a bez finančných prostriedkov. Predložila o tom dôkazy. Súd prvého stupňa uznesením zo 06. 12. 2012 č.k. 13C/224/2012-50 odpor odporkyne zo 04. 12. 2012, doručený súdu 05. 12. 2012, zamietol. Uviedol, že odporkyňa v podaní svoj dlh nespochybňuje ani čo do základu alebo jeho výšky, iba tvrdí, že trpí nedostatkom finančných prostriedkov a poukazuje na svoj zlý zdravotný stav i osobné a sociálne pomery. To však nemôže mať vplyv na vec samú a povinnosť dlh uhradiť. Rozhodol podľa § 174 OSP.

Proti uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, opätovne poukazujúc na svoju veľmi nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu, ako aj zdravotný stav.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP); dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Proti vydanému platobnému rozkazu podľa § 172 ods. 1 OSP možno podať odpor, ktorý sa musí odôvodniť. Má sa v ňom uviesť popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny. Odpor teda možno odôvodniť nesúhlasom s dlhom - ak vôbec neexistuje alebo v inej výške. Za odôvodnenie odporu nemožno však považovať poukaz na nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu a zdravotný stav.

Návrh na začatie konania bol podaný pre nedodržanie zmluvných podmienok zo zmluvy zo 14. 11. 2005. Súdu prvého stupňa nezostalo nič iné, ako odpor proti platobnému rozkazu podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP odmietnuť.

Odvolací súd sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a jeho dôvodmi, na ktoré aj odkazuje. Uznesenie preto podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odporkyňa sa môže aj po právoplatnosti rozhodnutia súdu skontaktovať s navrhovateľom a prípadne s ním sa dohodnúť na úhrade súdom priznanej istiny s príslušenstvom na vzájomne korektnom splátkovom kalendári.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.