

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/353/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411220098
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4411220098.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišurou, advokátom v Bratislave, Záhradnícka 27, proti žalovanému: E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., F. XXX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Lamačkom, ml., advokátom v Nových Zámkoch, Hlavné nám. 7, o zaplatenie sumy 7.945,34 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. 09. 2012 č.k. 9C/96/2012-73, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.945,34 eura s 9 % úrokom z omeškania od 02. 04. 2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. a § 420 ods. 1, § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že žalovaný dňa 13. 10. 2010 svojim motorovým vozidlom Ford Orion spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej spôsobil škodu maďarskému občanovi bez uzatvorenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca plnil za žalovaného z poistnej udalosti, a preto mu vzniklo právo na náhradu škody voči žalovanému vo výške poskytnutého plnenia. Úrok z omeškania priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nariadenia vlády č. 281/2010 Z.z. dňom 02. 04. 2011, počnúc dňom, ktorým sa dostal žalovaný do omeškania po tom, čo bol predžalobnou výzvou márne vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu do 01. 04. 2011.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol iba toľko, že odôvodnenie odvolania predloží v priebehu odvolacieho konania.

Pred začatím odvolacieho pojednávania žalovaný písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30. 11. 2011, zbral odvolanie späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnutie, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP rešpektoval dispozičné právo navrhovateľa nakladať s odvolaním a odvolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.