

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207375  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612207375.2

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: TATRA DEVELOPMENT, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, 1. mája 1960/54, IČO: 36 426 679, zastúpený H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. E. - Z., G. XXX, proti odporcom: 1/ C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. E., R. XXXX, 2/ D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. E., H. XXXX/XX, obidvaja právne zastúpení JUDr. Petrom Jančim, advokátom, so sídlom A. E., G. XXX, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy - nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/137/2012-59, zo dňa 30.10.2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom uložil povinnosť zdržať sa darovania, predaja, zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva alebo iného prevodu vlastníckeho práva a zaťaženia nehnuteľnosti právom tretej osoby k pozemku parcely registra E parcela č. 1500/1 orná pôda o výmere 3827 m<sup>2</sup>, zapísaný v katastri nehnuteľností okres A. E., katastrálne územie A. Q., na LV č. XXXX. Svoje rozhodnutie zdôvodnil ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p., keď dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný. Navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil skutočnosti, že by odporcovia vykonávali činnosť, ktorou by ohrozovali alebo porušovali práva navrhovateľa. S poukazom na ust. § 145 O.s.p. súd o trovách predbežného opatrenia rozhodne v rámci rozhodnutia o trovách konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Podľa jeho názoru v konaní pred prvostupňovým súdom došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., keď tento dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Má za to, že existuje naliehavý záujem na ochrane práv a oprávnených záujmov navrhovateľa. Prvostupňový súd podľa neho nesprávne vychádzal zo zistenia, že už samotný žalobný nárok nie je daný. Navrhovateľ má za to, že odporcovia prejavili vôľu od zmluvy odstúpiť, avšak naďalej trvá na svojich tvrdeniach a argumentácii, že takéto odstúpenie je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Pokiaľ sa súd domnieval, že z predložených listinných dôkazov navrhovateľ nedostatočne preukázal svoje tvrdenia, mohol ho vyzvať na doplnenie alebo špecifikáciu tvrdení, resp. dôkazov. Navrhovateľ má za to, že jednoznačne bolo preukázané konanie odporcov, ktorí po podaní žaloby vo veci samej sa pokúsili predmetné nehnuteľnosti scudzíť. Takýmto správaním odporcov sa zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa. Dôvodne sa preto obáva vzniku nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane bez nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia súdom. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil a predbežné opatrenie v navrhovanom rozsahu nariadil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne, v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Z obsahu spisu a preskúmaného uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ uzatvoril s odporcami kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území A. Q., a to parcela registra E č. 1500/1 orná pôda o výmere 3827 m<sup>2</sup>. Pre nezaplatenie celej kúpnej ceny odporcovia odstúpili od kúpnej zmluvy a následne nehnuteľnosť (medzičasom identifikovanú geometrickým plánom) ako parcely registra C-KN odpredali inému subjektu. Navrhovateľ na súde napadol neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy a dňa 3.10.2012 súdu doručil návrh na vydanie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého by súd odporcom zakázal nakladať s parcelou registra E č. 1500/1 v katastrálnom území A. Q.. Prvostupňový súd zároveň zistil, že navrhovateľ požiadal o vklad kúpnopredajnej zmluvy, ktorú uzatvoril s odporcami dňa 8.12.2008 (V 2307/12) a tiež bol podaný návrh na vklad kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili odporcovia s kupujúcim I. J. a spol. (V 2612/2012). Obe konania Správa katastra Liptovský Mikuláš prerušila do právoplatného skončenia konania o predbežnej otázke, resp. za účelom odstránenia nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh. Z uvedených dôvodov je na liste vlastníctva, kde sú zapísané aj predmetné nehnuteľnosti, vyznačená plomba (v poznámke je uvedené, že bol podaný návrh o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš).

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav postupoval prvostupňový súd správne, keď skúmal, či je dôvodné v prejednávanej veci dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi tak, že by odporcom zakázal disponovať s parcelou E registra 1500/1 v kat. úz. A. Q.. Prvostupňový súd dospel k správne záveru, keď návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Ako správne konštatuje prvostupňový súd i v odôvodnení svojho rozhodnutia, navrhovateľ na základe svojich tvrdení neosvedčil, že sú tu také právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu a dočasne by upravili pomery medzi účastníkmi. V čase podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia prvostupňovému súdu bolo zrejmé, že odporcovia už kúpnu zmluvou previedli nehnuteľnosti (aj keď označené ako parcely C-KN registra avšak geometrickým plánom sa jedná o zidentifikovanú parcelu E registra 1500/1), a preto nariaďovať im zákaz dispozície s nehnuteľnosťou by sa minulo účinku. Navyše v petite predbežného opatrenia žiadal navrhovateľ zakázať odporcom disponovať s nehnuteľnosťou označenou ako parcela „E“ registra č. 1500/1 v kat. úz. A. Q., ktorá však v tom čase technicky neexistovala, pretože táto parcela bola identifikovaná geometrickým plánom a jeho správnosť úradne overila správa katastra dňa 27.7.2012.

S prihliadnutím aj na tieto zistené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O prípadných trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd s poukazom na ust. § 145 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.