

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212201571
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212201571.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Stropkov, o zaplatenie 67,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 2.10.2012 pod č.k. 3C/37/2012 - 17, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách tak, že žalobca je p o v i n ť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 54,44 eur k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. 3C/37/2012 - 17 rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,60 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67,60 eur od 27.4.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa žalobou z 10.6.2011 domáhal zaplateniu sumy 399,54 eur s príslušenstvom titulom, predchádzajúcej uzavretej zmluvy o pripojení v znení dodatkov. Zo zmluvy žalobcovi vznikla pohľadávka za nezaplatené telefónne služby v rozsahu 67,66 eur a zmluvná pokuta 331,94 eur. Žalobca čiastočne zobral žalobu späť v rozsahu 331,94 eur a trvá len na zaplatení 67,60 eur. Okresný súd Bardejov uznesením z 30.1.2012 zastavil konanie o zaplatení 331,94 eur a nárok žalobcu na zaplatenie 67,60 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Súd nárok žalobcu posudzoval podľa uzavretej zmluvy podľa § 489 Občianskeho zákonníka č.40/1964 Zb. Jedná sa o záväzok zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca ukončil zmluvný vzťah pre porušenie povinnosti a neplatenie ceny za poskytované služby. Okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy za poskytované služby zo zmluvy o pripojení v rozsahu 67,60 eur. O platení úrokov z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zz.

O trovách účastníkov konania bolo rozhodnuté podľa § 140 ods. 2 O. s. p., že ak účastník mal úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca pôvodne požadoval zaplatenie sumy 399,54 eur. Došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby pri zmluvnej pokute. Navrhovateľ mal len úspech čiastočný, žiadnemu z účastníkov súd nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v časti nepriznania trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie právny zástupca. Žalobca v konaní uplatňoval dva samostatné nároky a to zaplatenie hovorného za elektronické komunikačné služby 67,60 eur a zmluvnú pokutu 331,94 eur. Vedľajší účastník zastupuje žalovaného,

kde nerozporuje nárok žalobcu na zaplataenie hovorného, ale spochybňuje nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty. Žalovaný je úspešný, pretože došlo k späťvzatiu žaloby v rozsahu platenia zmluvnej pokuty. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne, ak sa súd vôbec nezaoberal trovami vedľajšieho účastníka a náhradu trov konania mu nepriznal. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a zaviazat' žalobcu k náhrade trov vedľajšieho účastníka v rozsahu 122,56 eur a priznat' aj náhradu trov odvolacieho konania 25,09 eur.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozsudku a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a priznat' vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania 67,01 eur. Žalobca návrhom zo dňa 10.6.2011 domáhal sa zaplataenia hovorného 67,61 eur a zmluvnej pokuty 331,94 eur titulom predchádzajúcej uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 7.7.2003. Keď žalovaný porušoval zmluvné povinnosti, došlo k vypovedaniu zmluvy a žalobca žiada zaplataenie hovorného za obdobie od 16.12.2009 do 16.2.2010. Vedľajší účastník 6.6.2011 oznámil vstup do konania s tým, že v ďalšom vyjadrení z 3.11.2011 vedľajší účastník namietal oprávnenosť vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník navrhuje zaviazat' žalovaného k úhrade hovorného, ale zamietnuť žalobu na zaplataenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Zároveň žiada náhradu trov konania. Žalobca podaním z 13.1.2012 zobral žalobu späť v časti 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania, keďže upúšťal od vymáhania zmluvnej pokuty. Trvá na zaplataení 67,60 eur s 9 % úrokom z omeškania od 27.4.2010 do zaplataenia a trov konania. Na základe tohto prejavu žalobcu okresný súd uznesením č. k. 3C/176/2011-42 zastavil konanie o zaplataení sumy 331,94 eur s príslušenstvom a nárok žalobcu na zaplataení 67,60 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Ako poznamenal vedľajší účastník, jednalo sa o dva samostatné nároky v celkove požadovanej sume 399,54 eur. V konečnom dôsledku bol žalobca úspešný len v rozsahu 67,60 eur. Preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania malo byť použité ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p.

Ak sa rieši otázka úspechu či neúspechu v súdnom konaní, tak žalobca v konaní bol výrazne neúspešný. Oproti pôvodne žalovanej čiastke 399,54 eur bolo mu priznaných len 67,60 eur s príslušenstvom. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niekto z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť je povinný nahradit' jeho trovy. V danom prípade jednoznačne žalobca zavinil zastavenie konania o zaplataenie zmluvnej pokuty 331,94 eur. To sa malo premietnuť aj do výroku rozsudku pokiaľ riešil celkové trovy súdneho konania. Tu mal okresný súd použiť ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. a riešiť náhradu trov konania podľa úspechu či neúspechu v súdnom konaní. Úspech žalobcu v konaní bol len v rozsahu 16,19 % (zo žalovanej čiastky 399,54 eur priznaných 67,60 eur), a úspech žalovaného bol v rozsahu 83,08 eur (čiastočné späťvzatie žaloby o 331,94 eur). Preto úspešnejší žalovaný má právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 66,89 % (83,08% mínus 16,19%).

Zástupca vedľajšieho účastníka účtuje náhradu trov za poskytovanie právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Zz., kde z hodnoty predmetu konania 399,54 eur je odmena za

jeden úkon právnej pomoci 26,50 eur plus 7,41 eur režijný paušál (tak to žiada zástupca vedľajšieho účastníka). Jeden úkon právnej pomoci má hodnotu 33,91 eur. Tá istá odmena je za vyjadrenie k návrhu, t.j. 33,91 eur. 20 % DPH z týchto úkonov je 13,56 eur. Celkové trovy konania priznané zástupcovi vedľajšieho účastníka sú v sume 81,384 eur (vid' účtovaná odmena na č. I. 7 spisu). Pri násobení odplaty úspešnosťou 56,89 % odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka je len v rozsahu 54,44 eur. Preto krajský súd mení uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalovaný je povinný nahradit' vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 54,44 eur k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods.1 spojený s § 142 ods.2 O. s. p. podľa pomeru úspechu účastníkov v súdnom konaní. Žalobca nemal priznanú náhradu trov prvostupňového konania a v odvolacom konaní sa nevyjadroval, náhradu trov odvolacieho konania nežiadal. Vedľajší účastník požadoval náhradu prvostupňových trov 122,56 eur. Bolo mu priznaných len 54,43 eur.

Z hľadiska pomeru úspechu účastníkov v súdnom konaní nie je možné priznať menej úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania. Preto krajský súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.