

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208998
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6311208998.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, E. o zaplatenie 557,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 557,67 Eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 327,93 Eur od 11.3.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 33,-- Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 30,-- Eur, vždy do 30. dňa v príslušnom mesiaci na účet žalobcu bezhotovostne počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom nadobudne toto rozhodnutie súdu právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa žalovanej čo i len s jednou splátkou stáva sa splatný celý dlh naraz.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.11.2011 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu vrátenia zostatku nesplateného úveru s príslušenstvom, ktorý žalobca poskytol žalovanej na základe Úverovej zmluvy č. 5709079812 ako veriteľ vo výške 663,88 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vracať v pravidelných mesačných splátkach spolu s dohodnutým úrokom a pre prípad omeškania sa so splácaním úveru dohodli si účastníci v úverovej zmluve aj úrok z omeškania a sankciu, a to jednorázovú zmluvnú pokutu za oneskorenie s úhradou splátok. Keďže žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca 23.2.2009 zaslal žalovanej výzvu na zaplatenie celého dlhu, ktorý v tom čase predstavoval sumu 601,75 Eur. Zosplatením celého úveru vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, ktorá je tvorená nesplatenou istinou, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov, úrokmi, zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania. Potom, ako žalobca zosplátnil úver, uhradila žalovaná 44,08 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval dlh žalovanej na istine 327,93 Eur, dohodnutý úrok za poskytnutie úveru 156,60 Eur, poplatky za výber z bankomatu 9,16 Eur, zmluvná pokuta za oneskorenie úhradu jednotlivých splátok 28,37 Eur, úrok z omeškania 14,70 Eur a mesačný poplatok za vedenie úverového účtu 20,91 Eur.

Súd na základe návrhu žalobcu vydal platobný rozkaz 7C 133/2011, v ktorom žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 557,67 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,76 % ročne zo sumy 327,93 Eur od 11.3.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 33,-- Eur.

Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podala odpor žalovaná, kde nenamietala voči nároku uplatnenému žalobcom, ale žiadala, aby jej súd vyhovel a zaviazal ju splácať dlh voči žalobcovi v splátkach.

Keďže, podľa názoru okresného súdu, odpor žalovanej nesmeroval proti podstate uplatneného nároku žalobcom, súd odmietol odpor žalovanej uznesením 7C 133/2011 zo dňa 3.4.2012 z dôvodu, že odpor, ktorý podala žalovaná neobsahoval odôvodnenie vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd odmietol odpor žalovanej, podala žalovaná odvolanie a na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 16Co/227/2012 zo dňa 26.7.2012 zrušil uznesenie okresného súdu, ktorým tento odmietol odpor žalovanej a vrátil mu vec na ďalšie konanie, pričom vyslovil názor, že vzhľadom nato, že žalovaná požiadala o možnosť splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach treba považovať podanie odporu, ktorým sa žalovaná domáhala len umožnenia zaplatiť žalobcovi dlh v splátkach za podanie odporu vo veci samej, pretože v opačnom prípade by sa žalovanej odňala možnosť rozhodnúť v súdnom konaní podľa § 160 ods. 1 O.s.p., a teda možnosť navrhnuť vykonanie peňažného plnenia aj v splátkach.

Vzhľadom na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici súd vo veci vytýčil pojednávanie a na pojednávaní 31.1.2013 bez prítomnosti účastníkov v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. o veci rozhodol.

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle ust. § 153a ods. 1 O.s.p. rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Vo svojich prejavoch adresovaných súdu žalovaná nenamietala nárok žalobcu. Žalovaná uviedla, že si je vedomá svojej povinnosti, len žiadala, aby jej žalobca umožnil splatiť dlh v splátkach. Vzhľadom na tento uznávací prejav žalovanej súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.

Keďže žalovaná žiadala, aby ju súd zaviazal splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach vzhľadom k tomu, že má nedostatok finančných prostriedkov na zaplatenie celého dlhu voči žalobcovi naraz, súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. uložil žalovanej splniť povinnosť voči žalobcovi v splátkach, ktorých výšku a podmienky určil s tým, že zároveň vyslovil, že v prípade, že sa žalovaná omešká s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatný celý dlh naraz.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku žalobcu rozhodol podľa uzavretej úverovej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou, keď súd v tejto zmluve nezistil neprijateľné podmienky. Súdom považuje túto zmluvu za platný právny úkon a keďže si v tomto právnom úkone účastníci vzájomne vymedzili predmet svojich záväzkov a žalovaná svoj záväzok splatiť poskytnutý úver v dohodnutých lehotách a dohodnutým spôsobom nespĺnila, súd nároku žalobcu, vzhľadom aj na uznávací prejav žalovanej, vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 33,-- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).