

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212211938  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212211938.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Ladislav Hradečný, nar. 06. 01. 1954, bytom Imeľ, Agátová 773/9, Obchodné meno Hradečný Ladislav - Novoslužba, IČO: 11 710 691, právne zastúpený JUDr. Evou Mészárosovou, advokátkou, so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 1203, proti odporkyni: C. D., rod. Y., bytom W., S. XXX/X, o vydanie veci a zaplatenie skladových zásob podľa daňových priznaní, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. októbra 2012, č. k. 6C/182/2012-46, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 23. októbra 2012, č. k. 6C/182/2012-46 podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 22. 06. 2012 a 01. 10. 2012 odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 79 ods. 1, § 43 ods. 1, 2 OSP. Navrhovateľ dňa 22. 06. 2012 doručil súdu podanie o vydanie majetku podľa daňového priznania hnutelných vecí a daňových dokladov, osobných vecí, zaplatenia skladových zásob podľa daňových priznaní v sume 163.008,50 eura. Keďže navrhovateľovo podanie nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie sporového občianskoprávneho konania, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 02. 08. 2012 vyzval navrhovateľa na doplnenie svojho podania. Zároveň navrhovateľa poučil o tom, aký spôsobom sa má doplnenie vykonať, ako aj o procesnom následku nedoplnenia podania podľa výzvy súdu. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 20. 09. 2012. Dňa 01. 10. 2012 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktoré nazval ako odstránenie nedostatkov podľa uznesenia súdu. Z obsahu tohto podania však naďalej nevyplýva konkrétny predmet sporu. Navrhovateľ síce uvádza, že odporkyňa je povinná mu vydať celú žalovanú hodnotu podľa priloženého daňového priznania v sume 163.008,85 eura, takýmto odkazom však predmet sporu nie je konkretizovaný tak, aby bol druhému účastníkovi jasný a nezameniteľný s iným prípadným plnením, a aby žiadaný súdny výrok bol aj vykonateľný. Druhému účastníkovi sporového občianskoprávneho konania od samého začiatku konania musí byť totiž jasné na základe akého skutkového stavu, a čo sa konkrétne proti nemu uplatňuje v takomto konaní. Keďže podané doplnenie podania nebolo vykonané v súlade s uznesením zo dňa 02. 08. 2012, súd postupom podľa ust. § 43 ods. 2 OSP podania navrhovateľa doručené súdu dňa 22. 06. 2012 a 01. 10. 2012 odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie zákonná zástupkyňa navrhovateľa, s tým, že odvolanie do 15 dní zdôvodní, keďže v dôsledku krátkeho času nemala možnosť oboznámiť sa so spisovým materiálom. Odvolanie bolo podané dňa 27. 12. 2012.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci, zaoberajúc sa podaným odvolaním vo veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané bez uvedenia odvolacích dôvodov.

Podľa § 42 ods. 3 prvej vety OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 5 ods. 1, 2 OSP súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Súdy povinnosť podľa odseku 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že uplynutím lehoty na odvolanie zaniká možnosť odvolateľa upravovať nielen rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, ale aj dopĺňať dôvody odvolania. Lehota na doplnenie tzv. blanketového odvolania o odvolacie dôvody, určená v § 205 ods. 3 v spojení s § 204 ods. 1 OSP (15 dňová lehota), je lehotou zákonnou, ktorej zmeškanie vedie k odmietnutiu odvolania; to platí aj vtedy, ak táto lehota plynie do uplynutia lehoty, určenej odvolateľovi súdom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/151/2005). Odvolanie musí byť jasné a zrozumiteľné, aby z jeho obsahu bolo zrejmé, z ktorého taxatívne uvedeného zákonného dôvodu odvolateľ odvolanie uplatňuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie bolo podané právnu zástupkyňou navrhovateľa, ktorá uviedla, že odvolanie odôvodní v lehote 15 dní, t. j. do 11. 01. 2013. Právna zástupkyňa navrhovateľa ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu (31. 01. 2013) svoje odvolanie nedoplnila, pričom ako advokátka a osoba práva znalá musela byť s následkom nesplnenia tejto povinnosti vopred uzrozumená formou sankcie, t. j. odmietnutím jej odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti zakotvené v ust. § 205 ods. 1 v spojení s ust. § 42 ods. 3 OSP, pričom písomné uvedenie dôvodov odvolania navrhovateľ súdu do konca uplynutia lehoty na podanie odvolania v zmysle § 205 ods. 3 OSP neoznámil. Rozsah a dôvody odvolania môže odvolateľ uviesť alebo rozšíriť len do uplynutia odvolacej lehoty. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v zákonnej 15 dňovej lehote na podanie odvolania neuviedol žiadne odvolacie dôvody, ani nedoplnil dôvody odvolania, odvolací súd jeho odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP, ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania. Odvolací súd poznamenáva, že na odstránenie väd odvolania v zmysle § 211 ods. 1 OSP súd navrhovateľa nevyzýval, pretože bol zastúpený právnym zástupcom (advokátom). Taktiež takémuto postupu zo strany prvostupňového súdu bránila aj existencia ust. § 5 ods. 2 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP (per analógiám) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.