

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010415
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212010415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného P. E. a spol., pre účastníctvo (vo forme organizátorstva) podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na zločine lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ (§ 138 písmeno a/) Trestného zákona a iný zločin, o odvolaní okresnej prokurátorky v Komárne (ďalej len „prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 29.10.2012, sp. zn. 11T/110/2012 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 31. januára 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste uloženom obžalovanému P. E..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný

P. E. narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom M.,

H. W. číslo XXXX/XX,

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s a výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s a u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s a u s t a n o v u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona s a obžalovanému u k l a d á povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s a obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to pištole Airsoft, typ Glock 17, Austria 9x19, výrobca TOKYO MARUL.COLTD, čiernej farby.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte, napadnutým rozsudkom uznal:

- obžalovaného P. E. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania v jednočinnom súbehu účasti (vo forme organizátorstva) podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na zločine lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ (§ 138 písmeno a/) Trestného zákona a zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ (§ 138 písmeno a/) Trestného zákona,

- odsúdených L. N. a P. L. vinnými zo spáchania v jednočinnom súbehu a spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ (§ 138 písmeno a/) Trestného zákona a zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ (§ 138 písmeno a/) Trestného zákona, na tom skutkom základe, že:

dňa 07. apríla 2012 v presne nezistenom čase okolo 18.30 hodiny v Komárne z pohostinstva M+Z, ktoré sa nachádza na Eötvösovej ulici, obžalovaný telefonicky zavolať odsúdenému L. N. s tým, že ak si chce zarobiť, práve sa nachádza s jedným kamarátom v pohostinstve, ktorý má u seba peniaze, ktoré by mu bolo treba zobrať, ďalej mu oznámil, že to treba vykonať so zbraňou, ktorú mu poskytne, s uvedeným odsúdeným L. N. súhlasil s tým, že zavolá aj ďalšieho kamaráta odsúdeného P. L. a vykonajú to spoločne, po tom, čo im obžalovaný odovzdal túto airosoftovú pištoľ, tak približne v čase o 19.30 hodine, po tom, ako im obžalovaný telefonicky oznámil, kde sa s poškodeným nachádza, odsúdení L. N. a P. L. napadli poškodeného Z. B. U., narodeného X.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“) a to tak, že odsúdený L. N. k nemu pristúpil s namierenou zbraňou a keď chcel utiecť, tak odsúdený P. L. sa mu postavil do cesty, pritlačil ho k oploteniu a oznámil mu, že sa ide o lúpežné prepadnutie, následne odsúdený P. L. mu zo zadného vrecka nohavíc vybral peňaženku, v ktorej sa okrem peňazí nachádzali aj osobné doklady a bankomatové karty Visa, MasterCard a kreditná karta spoločnosti Bre banka SA, všetko znejúce na meno poškodeného, ktorým konaním poškodenému spôsobili škodu vo výške 400,- eur.

Za účasti na tomto zločine a za tento zločin súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému uložil podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na tri roky, podľa § 51 odsek 1 jeho výkon podmienene odložil uložiac probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovil na tri roky, uložiac obžalovanému podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a súčasne obžalovanému podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil aj trest prepadnutia veci a to pištole Airsoft, typ Glock 17, Austria 9x19, výrobca TOKYO MARUL.COLTD, čiernej farby s tým, že podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa jej vlastníkom stáva štát.

Za tieto zločiny súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom odsúdenému L. N. uložil podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písmeno d/, písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na tri roky, podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona jeho výkon podmienene odložil uložiť probačný dohľad nad správaním tohto odsúdeného v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovil na päť rokov uložiť tomuto odsúdenému podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste právoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa z 23.10.2012 sp. zn. 1T/125/2012 mu uloženom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za tieto zločiny súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom odsúdenému P. L. uložil podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písmeno d/, písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na tri roky, podľa § 51 odsek 1 jeho výkon podmienene odložil uložiť probačný dohľad nad správaním odsúdeného v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovil na tri roky uložiť tomuto odsúdenému podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Ďalším výrokom napadnutého rozsudku súd prvého stupňa podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného s ním uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Napadnutý rozsudok bol obžalovanému, odsúdenému L. N., odsúdenému P. L., obhajkyňi obžalovaného, obhajcovi oboch odsúdených a prokurátorovi oznámený vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 29.10.2012, pričom prokurátor písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 07.11.2013, teda včas, podal odvolanie smerujúce proti výroku o treste napadnutého rozsudku uloženom obžalovanému, ktoré odôvodnil ďalším písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 28.11.2012 tak, že na strane jednej akceptoval použitie ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu aj podmienene odložený výkon trestu odňatia slobody napadnutým rozsudkom obžalovanému uloženého, na strane druhej dĺžku skúšobnej doby podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody uloženého napadnutým rozsudkom obžalovanému považoval za neprimerane krátku tvrdiac, že súd prvého stupňa sa v tejto súvislosti v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysporiadal so skutkovým zistením spočívajúcim v tom, že obžalovaný bol v prejednávanej veci organizátorom a na spáchanie trestného činu navedol inú osobu, napriek čomu mu určil skúšobnú dobu iba na tri roky, teda v takej výmere, v akej ju určil odsúdenému, ktorý bol na trestný čin navedený. S poukazom aj na ustanovenia § 34 odsek 4, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona a zo všetkých týchto dôvodov prokurátor Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) navrhol, aby podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/, Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na tri roky, podľa § 51 odsek 1 jeho výkon podmienene odloží uložiť probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanoví na päť rokov uložiť obžalovanému podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a súčasne obžalovanému podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uloží aj trest prepadnutia veci a to pištole Airsoft, typ Glock 17, Austria 9x19, výrobca TOKYO MARUL.COLTD, čiernej farby.

Obžalovaný sa k odôvodneniu prokurátorom podaného odvolania vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne, písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 10.12.2012 tvrdiac, že s poukazom na jeho priznanie a úprimné oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a doterajší riadne vedený život (z ktorého bol trestný čin spáchaný v prejednávanej veci iba ojedinelým vybočením) a napokon aj náhradu spôsobenej škody (čo sú prvé kroky k jeho náprave), považuje napadnutým rozsudok uložený mu trest čo do druhu aj výmery za zákonu zodpovedajúci a vykonanými dôkazmi (a ich vyhodnoteniu) opodstatnený, z ktorých všetkých dôvodov navrhol prokurátorom podané odvolanie podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu, ktorému súd prvého stupňa predložil, prejednanú vec (v ktorej bola obžaloba podaná 27.07.2012) na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného 14.01.2013, sa 31.01.2013 po splnení všetkých podmienok a predpokladov ustanovených v § 293 odsek 7 Trestného poriadku uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí predniesla dôvody prokurátorom proti výroku napadnutého rozsudku o obžalovanému uloženom treste podaného odvolania v zhode s jeho písomným odôvodnením a odvolaciemu súdu navrhla o odvolaní prokurátora rozhodnúť tak, ako je tam uvedené.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu predniesla vyjadrenie obžalovaného k prokurátorom proti výroku o treste uloženom mu napadnutým rozsudkom v zhode s jeho písomným vyhotovením a odvolaciemu súdu navrhla, aby odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Plnením svojej prieskumnej povinnosti v rozsahu vyplývajúcom mu z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd na podklade odvolania podaného prokurátorom a v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku) preskúmal iba výrok o treste napadnutého rozsudku uloženom obžalovanému a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a to aj z hľadiska výskytu takých prípadných chýb, ktoré neboli odvolaním prokurátora vytýkané, ktoré by však mohli odôvodniť podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Plnením z dôvodov vyššie uvedených na výrok o treste napadnutého rozsudku uloženom obžalovanému obmedzenej prieskumnej povinnosti odvolací súd následne zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dostupných dôkazov nevyhnutne potrebných na objasnenie všetkých skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, ktoré dôkazy súd prvého stupňa ako potrebné pre svoje rozhodnutie o treste ukladanom obžalovanému na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci aj vykonal (§ 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku).

Súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov zameraných na objasnenie skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych závažných chýb (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), ktoré by mohli mať vplyv na tieto zistenia, alebo v dôsledku ktorých by došlo k porušeniu práv obžalovaného na obhajobu.

Zistenia súdu prvého stupňa dôležité pre určenie druhu trestu a jeho výmery, ktoré mal a mohol mať za preukázané, tak mohli vychádzať (a z podstatnej časti aj vychádzajú) z výsledkov z vyššie uvedených hľadísk úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania, zodpovedajúceho všetkým kritériám

uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak súd prvého stupňa pri hodnotení týchto dôkazov dôsledne nepostupoval aj podľa ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku (teda predovšetkým ich v prejednávanej veci nehodnotil tak jednotlivo ako aj v ich súhrne, a súčasne síce podľa svojho vnútorného presvedčenia, avšak založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu) a tiež sa pri ich hodnotení nespravoval aj právnymi úvahami zodpovedajúcimi (s výnimkou ustanovení § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno j/, písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/, § 41 odsek 1, § 51 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno i/ a § 60 odsek 1, odsek 6 Trestného zákona) všetkým ostatným, v prejednávanej veci do úvahy prichádzajúcim ustanoveniam Trestného zákona, (osobitne ustanoveniam § 34 odsek 4, odsek 5 písmeno a/, písmeno b/ a § 36 písmeno n/ Trestného zákona), zvlášť aj ustanoveniu § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktoré vo výroku o treste napadnutým rozsudkom obžalovanému uloženom dokonca opomenul uviesť, hoci bez splnenia v ňom ustanovených podmienok a predpokladov nie je možné podmiennečný odklad trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona povoliť (§ 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona).

Odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa výroku o treste uloženom obžalovanému aj z dôvodov vyššie uvedených nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku, pretože súd prvého stupňa v ňom predovšetkým neuviedol všetky tie skutočnosti, ktoré z hľadiska na strane jednej u obžalovaného nezistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že v prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 29.10.2012 urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásenie, ktoré spolu s takýmito vyhláseniami oboch odsúdených súd prvého stupňa podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal s dôsledkami z toho podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku pre dokazovanie v prejednávanej veci vyplývajúcimi) a na strane druhej určenia výmery troch rokov obžalovanému ustanovenej skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom (ustanovenej v § 51 odsek 2 na jeden rok až päť rokov) zo všetkých hľadísk určenia druhu trestu a jeho výmery ustanovených v § 34 odsek 4, odsek 5 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona mal vziať za dokázané, o ktoré dôkazy oprel tieto svoje zistenia a akými úvahami sa pri hodnotení vykonaných dôkazov, aj z týchto hľadísk spravoval (§ 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona).

Odvolací súd plnením svojej prieskumnej povinnosti v prejednávanej veci dospel tiež k záveru, že s poukazom na nepochybné skutkové zistenia o tom, že obžalovaný bol organizátorom zločinu lúpeže (na ktorého spáchanie aj naviedol oboch odsúdených) a že v dôsledku toho aj ako spolupáchateľ významnejšou mierou (ako obaja) odsúdení prispel k spáchaniu zločinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, je výrok napadnutého rozsudku (proti ktorému odvolanie prokurátora smerovalo) obžalovanému v rámci povoleného podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v polovici jej výmery ustanovená skúšobná doba neprimerane nízka (§ 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku).

Odvolací súd podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/);
- ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona (písmeno d/);
- ak je uložený trest neprimeraný (písmeno e/).

Podľa § 321 odsek 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 odsek 1 alebo odsek 2 Trestného poriadku, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok

rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Keďže odvolací súd zistil vyššie uvedené dôvody, podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno e/ odsek 2 Trestného poriadku na podklade odvolania prokurátora podaného podľa § 308 odsek 1 Trestného poriadku v neprospech obžalovaného, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste uloženom obžalovanému a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol sám rozsudkom tak, že na podklade súdom prvého stupňa zistených skutočností a okolností majúcich vplyv a význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, avšak po ich zákonom zodpovedajúcom vyhodnotení podľa zákonnej trestnej sadzby ustanovenej v § 188 odsek 2 Trestného zákona (na sedem rokov až dvanásť rokov), po s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno h/ Trestného zákona) zvýšenie jej dolnej hranice o jednu tretinu (na osem rokov a osem mesiacov) uložil obžalovanému s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu (na dolnú hranicu najmenej dva roky) podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona (za dva trestné činy spáchané v jednočinnom súbehu) úhrnný trest odňatia slobody odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienienečne odložil uložiac podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona probačný dohľad na správaní obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovil na päť rokov, súčasne uložiac obžalovanému jednak podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmen i/ Trestného zákona povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej obe na psychologickom poradenstve, jednak podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona aj trest prepadnutia veci a to pištole Airsoft, typ Glock 17, Austria 9x19, výrobca TOKYO MARUL.COLTD, čiernej farby s tým, že podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa jej vlastníkom stáva štát.

Odvolací súd mal za to, že tento druh trestu (odňatia slobody s podmienienným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom) a jeho výmera (najvyššia, v § 51 odsek 1 Trestného zákona ustanovená), vrátane výmery skúšobnej doby (najvyššia, v § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovená) trestnej sadzby) obžalovanému v prejednávanej veci odvolacím súdom uloženého trestu (spolu s povinnosťou zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a s uloženým trestom prepadnutia veci použitej na spáchanie trestného činu) zodpovedajú všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4, odsek 5 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútko, zistená poľahčujúca okolnosť a priťažujúca okolnosť, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, u spolupáchateľov aj akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, u organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine) a preto je spôsobilý aj na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.