

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204418
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312204418.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., ul. O. č. XXXX/X, zastúpená splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Žilina, ul. V. Tvrdeho č. 17, IČO: 36 436 640, proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Čadca, ul. Gočárova č. 252, IČO: 31 622 704, o vylúčení veci z exekúcie, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 5. októbra 2012 č. k. 11C/50/2012-17, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 05. 10. 2012 č. k. 11C/50/2012-17 konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v konaní sp. zn. 11C/49/2012 súd zistil, že dňa 16. 04. 2012 navrhovateľka podala rovnaký žalobný návrh, ako v konaní spisová značka 11C/50/2012 týkajúci sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých odvodzuje svoje právo. Z daného nesporne vyplýva, že na súde prebieha iné súdne konanie v tej istej veci. Litispendenciu, teda procesnú prekážku konania súd musí z úradnej povinnosti odstrániť, a to zastavením konania v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ktorý návrh bol podaný neskôr. Je nesporné, že konanie vedené pod spisovou značkou 11C/49/2012 a 11C/50/2012 je totožné, čo do účastníkov konania, predmetu konania, ako aj skutkových okolností opísaných navrhovateľkou v žalobných návrhoch, od ktorých odvodzuje svoje právo. Súd preto s ohľadom na ust. § 104 ods. 1 O. s. p. pristúpil k zastaveniu konania.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa.

V odvolaní uviedla, že súd konanie zastavil s poukazom na to, že pred Okresným súdom Čadca prebieha konanie sp. zn. 11C/49/2012 o vylúčení veci z exekúcie v tej istej veci. V konaní sp. zn. 11C/49/2012 sa však koná o exekúciu vedenej pred Exekútorským úradom JUDr. Jozefa Rišiana č. EX 872/2011 (Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 13Er/237/2011) a v konaní č. 11C/50/2012 sa domáhala vylúčenia veci z exekúcie v konaní vedenom pred Exekútorským úradom JUDr. Jozefa Rišiana č. EX 110/2010 (Okresný súd Čadca pod sp. zn. 4Er/277/2010). Je teda podľa nej nesporné, že sa jedná o iné exekučné konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia

odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/, 2 O. s. p.) a to z nasledovných dôvodov:

Okresný súd napadnutým rozhodnutím konanie zastavil pre prekážku začatého konania (§ 83 O. s. p.), a to po tom ako zistil, že dňa 16. 04. 2012 navrhovateľka podala rovnaký žalobný návrh týkajúci sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých odvodzuje svoje právo, a to vedený pod sp. zn. 11C/49/2012. Návrh vedený pod sp. zn. 11C/50/2012 bol podaný neskôr. Z toho dôvodu súd pristúpil k zastaveniu konania v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p.

Navrhovateľka v odvolaní poukazovala na to, že kým v konaní sp. zn. 11C/49/2012 sa koná o exekúciu vedenej pred exekútorským úradom JUDr. Jozefa Rišiana č. EX 1872/2011 (Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 13Er/237/2011) a konanie sp. zn. 11C/50/2012 sa týka vylúčenia vecí z exekúcie vedenej pred Exekútorským úradom JUDr. Jozefa Rišiana č. EX 1110/2010 (Okresný súd Čadca pod sp. zn. 4Er/277/2010). Ide teda podľa nej o iné exekučné konanie.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že podaným návrhom došlým súdu dňa 16. 04. 2012 evidovaným pod sp. zn. 11C 50/2012 označeným vo veci: Exekútorský úrad JUDr. Jozef Rišian č. EX 1110/2010 OS Čadca - poverenie č. 5502*026406 sa navrhovateľka domáhala vydania uznesenia, ktorým súd spoluvlastnícky podiel navrhovateľky k bytu č. 13 na 3. poschodí obytného domu č. XXXX na KNC 2058 spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v 1/14-tine zapísaný pod B7 na LV č. XXXX k.ú. T. sa vylučuje z exekúcie. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľka nadobudla počas manželstva kúpou označený byt a odporca ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom pred Exekútorským úradom JUDr. Jozefa Rišiana, A. XXXX, R. pod č. EX 1872/2011, EX 1110/2010 vymáha svoju pohľadávku, pričom súdny exekútor vo veci vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva. Navrhovateľka mala za to, že jej vlastnícke právo k podielu v 1-ici nepripúšťa na túto časť exekúciu a preto v súlade so znením podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku uplatňuje návrh na vylúčenie jej podielu z exekúcie. Navrhovateľkou bolo dané splnomocnenie na zastupovanie advokátovi v exekučnom konaní EX 1110/2010 EÚ JUDr. Jozef Rišian, R., vylúčenie vecí z exekúcie, odklad exekúcie.

Po výzve súdu zo dňa 11. 05. 2012 adresovanej splnomocnenému zástupcovi navrhovateľky na doplnenie rozsudového návrhu o presné označenie súdneho exekútora, v ktorej konkrétnej veci žiada o vylúčenie z exekúcie, tak aby bolo výroková časť úplná a jednoznačná, bolo doplnené podaním došlým súdu dňa 26. 06. 2012, že navrhovateľka navrhuje, aby súd vydal toto uznesenie: Okresný súd Čadca v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 4Er/277/2010, vykonávanej Exekútorským úradom JUDr. Jozefa Rišiana, A. č. XXXX, R., pod č. k. EX 1872/2011 vylučuje z exekúcie spoluvlastnícky podiel O. B. v 1-ici k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. T. ako byt č. 13 na 3. poschodí obytného domu č. XXXX na KN-C č. 351 spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v 1/14-ine tak ako je vedený pod B7 na LV č. XXXX kat. úz. T..

Z uvedeného vyplýva, že doplnenie petitu návrhu vedeného pod sp. zn. 11C 50/2012 (vzhľadom na označenie vecí v úvode návrhu a i pripojené plnomocnenstvo pre zástupcu navrhovateľky) sa malo týkať vylúčenia vecí z exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 1110/2010 a nie exekúcie uvádzanej pod sp. zn. EX 1872/2011, ktorá je predmetom konania vo veci sp. zn. 11C 49/2012 (viď označenie vecí na návrhu na č.l. 21 spisu).

Za tohto stavu nastal rozpor medzi pôvodným návrhom a doplneným návrhom vo veci sp. zn. 11C 50/2012 a bez odstránenia ktorého nebolo možné sa zaoberať posúdením namietania podmienky konania t.j. prekážky začatého konania podľa § 83 O. s. p.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.