

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812204997
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812204997.3

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa Mesto Handlová, zastúpené primátorom Ing. Rudolfom Podobom, zast. JUDr. Pavlom Zajacom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 10, proti odporcovi G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Ú. XX/XX, o vypratanie z bytu, takto

rozhodol:

Zrušuje rozkaz na plnenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/39/2012-29 zo dňa 23.3.2012 a konanie z a s t a v u j e.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 92,87 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, aby súdny poplatok 92,87 eur vrátil navrhovateľovi.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 128,82 eur a ostatných trovách vo výške 6,63 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Pavla Zajaca do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 19.3.2012 domáhal sa proti odporcovi vypratania 1-izbového obecného bytu z dôvodu skončenia doby nájmu k predmetnému bytu.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol rozkazom na plnenie č.k. 6C/39/2012-29 zo dňa 23.3.2012.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.1.2013 navrhovateľ oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu zistenia, že odporca po podaní návrhu predmetný byt vypratá.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 174b ods. 4) O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Navrhovateľ návrh zobral v celom rozsahu späť po vydaní rozkazu na plnenie a v lehote podľa § 172 ods. 1, preto súd zrušil rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (krátený o 6,63 eur) vo výške 92,87 eur, ktorý mu po právoplatnosti uznesenia bude vrátený Daňovým úradom Trenčín.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil nárok o vypratanie bytu. V priebehu konania návrh zobral späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu predmetný byt vypratá, teda odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu navrhovateľ domáhal. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. Pre správanie odporcu zobral navrhovateľ svoj návrh podaný dôvodne späť, preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

S poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 vyhl. č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov v nasledovnom rozsahu:

- trovy právneho zastúpenia vo výške 128,82 eur:
- prevzatie a príprava zastúpenia 57,- eur a režijný paušál 7,41 eur, spolu 64,41 eur,
- písomné podanie - návrh na začatie konania 57,- eur a režijný paušál 7,41 eur, spolu 64,41 eur,
- ostatné trovy spočívajúce v krátenej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 6,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).