

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoE/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200720  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123200720.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci oprávneného - otca P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX X., adresa doručovania: P. XX, XXX XX V., proti povinnému - Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, IČO: 00 350 061, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci výchovného opatrenia a úhrady finančných nákladov oprávneného na cestovanie v súvislosti s výchovným opatrením týkajúcim sa maloletého dieťaťa P. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, za účasti matky dieťaťa - W. M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. XX, XXX XX Z., na základe odvolania oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31Em/4/2023-25 zo dňa 03. marca 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31Em/4/2023-25 zo dňa 03. marca 2023 z rušuje  
a konanie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia z a s t a v u j e .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 31Em 4/2023-25 zo dňa 03. marca 2023 zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Predmetným rozhodnutím posudzoval návrh otca, ktorý sa dňa 03.02.2023 domáhal v procesnom postavení oprávneného nariadenia výkonu rozhodnutia uložením CDR Zlatovce (ďalej len „CDR“) finančnej pokuty za nedodržiavanie vykonávania výchovného opatrenia a nahradenia mu finančných nákladov na cestovanie. Otec tvrdil, že CDR nedodržuje exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P 113/2021-12 zo dňa 24.09.2021, svojvoľne ukončilo spoluprácu a tým, že vo vymedzených dňoch (11.11.2022 a 20.01.2023) sa osobne dostavil do CDR na realizáciu výchovného opatrenia, kde mu bolo oznámené, že výchovné opatrenie je ukončené, vznikli zbytočné náklady.

2. Pri zamietnutí návrhu otca okresný súd sa riadil podľa ust. § 376 ods. I, 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku („CMP“). Primárne vysvetlil účel a cieľ sledovaný vykonávacím konaním (v bode 7 a 9 písomného odôvodnenia rozhodnutia), dôvody pre ktoré súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne (v bode 8 odôvodnenia) a tiež ozrejmil procesno-právny charakter vykonávacieho konania o výchove maloletých detí.

3. Súd prvej inštancie poukazuje na to, že exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.9.2021 bola uložená povinnosť rodičom, aby sa spolu s maloletým dieťaťom podrobili sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín v trvaní po nevyhnutnú dobu. Podľa názoru okresného súdu Centrum pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín nie je v zmysle exekučného titulu povinným z exekučného

titulu, je iba miestom, kde sa má výchovné opatrenie vykonávať. Centru pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín nevyplýva z uvedeného exekučného titulu ani povinnosť uhrádzať oprávnenému náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s cestovaním do CDR a na tom nemení nič ani tá skutočnosť, že oprávnený je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a jeho jediným príjmom je podpora v nezamestnanosti. Okresný súd na základe konštatovaných súvislostí uzavrel, že otec/oprávnený sa domáha výkonu povinností voči osobe, ktorá nie je z exekučného titulu povinná a preto nemal inú možnosť ako jeho návrh zamietnuť. Nad rámec okresný súd poznamenal, že podľa exekučného titulu výchovné opatrenie sa malo realizovať po nevyhnutnú dobu. V záverečnej správe zo dňa 11.11.2022 Centrum pre deti a rodiny Zlatovce považuje výchovné opatrenie za neúčinné, keďže účastníci mali odlišné predstavy o jeho naplňaní, mali aj rôzne ciele, na ktorých by chceli spolupracovať, rodičia pracovníkov CDR zaťahovali do vzájomných sporov a ich vyjadrenia používali ako dôkazový materiál voči druhému rodičovi. Z uvedeného dôvodu nebolo možné dospieť ku vzájomným kompromisom, čím by sa situácia v rodine mohla upokojiť. Je zrejmé, že nevyhnutná doba trvania výchovného opatrenia uplynula, čo sa odzrkadilo aj v rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022, ktorým súd okrem iného rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom (zatiaľ neprávoplatne pretože otec dieťaťa sa odvolal). Napokon z exekučného titulu vyplýva, že pokiaľ sa z rôznych dôvodov neuskutoční termín odborného poradenstva, otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste jeho bydliska, takže mu nič nebránilo v tom, pokiaľ sa nerealizovalo výchovné opatrenie v CDR, aby si maloletého syna vyzdvihol v mieste bydliska.

4. Podľa ust. § 52 CMP žiadnemu z účastníkov okresný súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Voči rozhodnutiu sa odvolal v zákonnej lehote oprávnený / otec. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Vytýka súdu, že nevykonával žiadne dôkazy, čerpal len z vyjadrenia údajne „záverečnej správy „CDR“ v ktorej sa potvrdilo to čo on tvrdí viac ako sedem rokov, že cieľom matky je, aby s ním syn bol čo najmenej. Matka nedokázala pripraviť syna ani 06.01.2023 a ani 07.01.2023, hoc on cestoval dva dni po sebe a snažil sa matke pomôcť dopredu s prípravou. Nerealizované stretnutie 11.01.2023, 20.01.2023, 22.01.2023 nebolo nahradené a tak nebol dodržaný ani čas vyhradený na spoločné chvíle so synom. Je názoru, že súdy majú vo veciach maloletých konať náležitou starostlivosťou a v ich záujme a ak matka nevie syna pripraviť a odmietala pomoc CDR, ak CDR odmietlo poskytnúť rodine sociálne a iné odborné poradenstvo, potom by súd mal hľadať možnosti, ako synovi pomôcť k výkonu súdneho rozhodnutia. Nečinnosťou CDR mu vznikali zbytočné náklady, za ktoré on nemôže a to bol dôvod, pre ktorý žiada nahradiť zbytočne vynaložené finančné prostriedky. Podľa otca v najlepšom záujme maloletého P. je, aby súdne rozhodnutie bolo vykonané, ak nebolo vykonané môže rozhodnúť aj bez návrhu, napr. o tom, že mal. syn môže byť s ním v páry vikend od piatku 14:00 hod do nedele 18:00 hod. a matka mal. syna mu dovezie do V. a ho odovzdá mu pri dome, kde býva. Vytýka ďalej, že okresný súd jeho návrh nesprávne posúdil, jemu išlo totiž najmä o to, aby matka syna riadne a dostatočne pripravila, odovzdala a aby so synom mohol tráviť zmysluplný čas podľa práva a Ústavy SR. On si splnil všetky povinnosti a dodržiaval všetky vydané nariadenia OS TN, napriek tomu, že všetky zúčastnené strany ignorovali nariadenie OS TN. Na svojom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia naďalej trvá.

6. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedlo, že spoluprácu s rodinou ukončilo vzhľadom na neúčinnosť výchovného opatrenia (odkazuje aj na obsah záverečnej správy zo dňa 11.11.2022), s ukončením spolupráce boli oboznámení rodičia aj kolízna opatrovníčka. Napriek tomu sa otec domáha stretnutí v CDR Zlatovce, správa sa nátlakovo, bol počas spolupráce konfrontačný, prejavoval hnev a nespokojnosť s postupmi CDR Zlatovce, preto nie je jasné, prečo sa dožaduje ďalšej spolupráce. Otec využíval CDR Zlatovce na odovzdávanie mal. P., pričom CDR nemá vo svojich podprogramoch asistovaný styk, poskytuje sociálne poradenstvo primárne rodičom v rozvodových /rozchodových konfliktoch, kedy je potrebné rodinu podporiť pri vyrovnávaní sa s novou životnou situáciou, poskytnúť rodičom informácie o priebehu súdnych konaní, oboznámiť dieťa s jeho právami, zmapovať očakávania dieťaťa, edukovať rodičov o prežívaní dieťaťa počas rozvodovej/rozchodovej situácie a pod. V priebehu ročnej spolupráce na výchovnom opatrení s rodinou CDR je názoru, že rodičia nepotrebujú odborné poradenstvo, ktoré sa poskytuje v zmysle podprogramoch. Obidvaja sú v problematike veľmi dobre zorientovaní, CDR Zlatovce využilo všetky možnosti pomoci, p. D. spolupracuje aj s Radou pre práva dieťaťa, ktorá mu poskytuje poradenstvo, pomoc a podporu. Vzhľadom na odmietavé tendencie dieťaťa, ktoré sa začali objavovať od septembra 2022, kedy mal. P. opakovane verbalizoval, že nejde k otcovi, v čom utvrdzoval svoju matku, sociálnu pracovníčku a psychológa CDR Zlatovce, keď nebolo možné s dieťaťom nadviazať vzťah ani viesť cielený rozhovor,

na otázky odpovedal neadekvátne, negatívne, rozhovory zámerne sabotoval odmietavými postojmi (opakovane opúšťal konzultačnú miestnosť alebo priestory CDR Zlatovce ako únik od komunikácie) CDR malo za to, že stretnutia na pôde CDR Zlatovce nie sú vhodné, nakoľko majú pre mal. P. zaťažujúci charakter, navyše sa vyjadril, že nechce navštevovať CDR Zlatovce a zároveň odmieta stretávanie s otcom. Vypäté situácie zo strany rodičov, ktoré vznikali na pôde CDR môžu z dlhodobého hľadiska negatívne vplývať na zdravý psychický vývin maloletého, aj z tohto dôvodu bola spolupráca s rodinou ukončená. CDR Zlatovce odmieta naďalej spolupracovať s rodinou maloletého P. D., vzhľadom na podanú záverečnú správu a na neúčinnosť daného výchovného opatrenia. V záujme maloletého dieťaťa je potrebné hľadať iné formy riešenia pomoci rodine.

7. V písomnom vyjadrení k odvolaniu otca matka uviedla, že súd vydal v súdnej veci správne uznesenie. Nakoľko bola s nimi/rodičmi spolupráca v CDR Zlatovce ukončená, nemala ani ona dôvod tam so synom chodiť. Zo samotnej záverečnej správy vyplynulo, že syn tam chodiť nechce a výchovné opatrenie bolo neúčinné. Okresný súd uznesenie aj riadne odôvodnil. Otec so synom 11.01.2023 bol, preto nechápe, prečo by mu túto cestu malo preplácať CDR Zlatovce. Syn k otcovi nechcel „tak ho ukecala na kino“ a syna otcovi doviezla do OC Max. Dňa 20.01.2023 syn k otcovi nešiel, ona ale spravila všetko čo bolo v jej silách, aby sa styk realizoval, ale žiaľ súčinnosť otca pri preberaniach je stále rovnaká, od auta sa nepohne (matka pripojila i sms komunikáciu z uvedeného dňa ktorú navrhuje prečítať). Návrhu otca nerozumie, jeho odvolanie žiada zamietnuť.

8. Matka zaujala podporné stanovisko k vyjadreniu CDR Zlatovce zo dňa 21.04.2023, poznamenala, že iba pravdivo popísali ich stav, správanie P. otca počas spolupráce a aj, že P. bol zaťažovaný týmito výchovnými opatreniami a otec ho vyslovene zneužíval na preberanie syna. Návrh otca iba potvrdzuje to, že je chronický sťažovateľ a keď niekto nekoná podľa neho, sťažuje sa a robí zle, snaží sa zneprijemňovať život, vždy, za každých okolností uprednostňuje svoje potreby a záujmy pred záujmami a potrebami maloletého syna P.. Žiada potvrdenie uznesenia okresného súdu.

9. K predchádzajúcemu vyjadreniu matky zareagovalo písomne Centrum pre deti a rodiny Zlatovce. Obdobne ako v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca zdôrazňuje, že uznesením OS Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 neodkladným opatrením bola uložená povinnosť rodičom, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v CDR v trvaní po nevyhnutnú dobu, s tým že toto poradenstvo sa bude realizovať každý nepárny piatok v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod. a každú páru stredu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. Centrum má za to, že nevyhnutná doba poradenstiev bola naplnená. Snaží sa v prvom rade prihliadať na potreby maloletého P. a vypäté situácie zo strany rodičov, ktoré vznikali na pôde CDR môžu z dlhodobého hľadiska negatívne vplývať na zdravý psychický vývin maloletého a aj z tohto dôvodu bola spolupráca s rodinou ukončená. Preto CDR Zlatovce odmieta naďalej spolupracovať s rodinou maloletého P. D. a v záujme dieťaťa je potrebné hľadať iné formy riešenia pomoci rodine. Odborní tím CDR Zlatovce sa stotožňuje s vyjadrením matky W. M. U.

10. Otec v ďalšom písomnom podaní prezentoval svoje výhrady voči stanovisku CDR Zlatovce, uviedol, že po jeho prečítaní požiadal aj riaditeľku CDR Zlatovce o vysvetlenie jej názorových vecí spísaných v produkovanom dokumente, na jeho žiadosť žiadna reakcia nebola. Otec tvrdí, že do zariadenia CDR vždy chodil na základe určených hodín, dokonca aj na základe vyzvania pracovníkov podľa ich nariadenia a smerníc, pani riaditeľka nikdy nebola na žiadnom spoločnom stretnutí v ambulancii CDR, nikdy ho nevidela, ani maloletého P., ani pracovníkov CDR Zlatovce v určenom čase nariadeného výchovného opatrenia podľa rozhodnutia OS Trenčín. Do CDR Zlatovce cestoval vždy len on, po skončení výchovných opatrení ešte niekoľkokrát musel späť do práce, keďže čas keď cestoval do Z. na uvedené výchovné opatrenia, musel pracovne dohnať. Pripomína, že CDR Zlatovce nie je súkromné zariadenie a on má právo na informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, požadované informácie od riaditeľky CDR doteraz nedostal a ani žiadnym komunikačným spôsobom nereagovala. Vyjadrenie CDR Zlatovce otec považuje za nekompetentné s charakterom „len akože“ niečo napísať. On si svoje povinnosti splnil, dodržiaval všetky vydané nariadenia Okresného súdu Trenčín, napriek tomu, že ich všetky vyššie spomenuté zúčastnené strany ignorovali. Na svojom návrhu na výkon rozhodnutia naďalej trvá.

11. V rozsiahlom podaní zaujal otec stanovisko aj k písomnému vyjadreniu matky k jeho odvolaniu. Uvádza najmä : bola to matka ktorá presadzovala účasť CDR Zlatovce napriek jeho upozorneniu OS Trenčín, že matka má v danom zariadení osobné známosti, ktoré mu prezentovala ešte počas

spoločného života, práve matka neustále prezentovala v pokuse o ukončenie súdneho rozhodnutia CDR Zlatovce skončiť spoluprácu v danom zariadení ešte pred letom 2022, o tejto skutočnosti vie celý personál CDR Zlatovce, že do zariadenia matka už nechcela chodiť pred rozhodnutím OS Trenčín o letných prázdninách v roku 2022, dožadovala sa podpísania dohody o ukončení nariadeného výchovného opatrenia, bola to matka, ktorá prestala dodržiavať nariadenie výchovného opatrenia v CDR Zlatovce a bol to jej vedomý plán, keďže videla pomoc daného zariadenia v realizácii jeho styku s maloletým P., čo jej nevyhovovalo, a je to matka, ktorá nedodržuje časové nariadenie v súvislosti s odovzdaním maloletého syna P., ktorého odovzdáva na stretnutia s ním s oneskorením v rozpätí aj 20 - 60 minút, prípadne uvádza, že je syn chorý, odmieta poskytnúť plnohodnotné náhradné termíny na jeho čas so synom. Matka deklaruje jeho osobu ako sťažovateľa, kverulanta, avšak keby mu nebránila večne a dlhodobo svojim správaním v stretávaní sa so synom P., tak on nemusí opakovane písať žiadosti, upozornenia a vyjadrenia na všetky štátne inštitúcie a dožadovať sa podľa zákona na rovnocenné stretávanie sa so synom. Opakovane dostatočne nepripravila syna na stretnutie, z jej vyjadrení vníma snahu podsúvať jej názory ako fakty. Matku opakovane prosil, žiadal, aby mu poslala návrh na rozdelenie času letných prázdnin P. tak, aby bol s každým z nich polovicu času, ona ale koná vždy v rámci svojho vlastného presvedčenia, ignorovať a nedodržiavať nariadenia súdov. Tak všetky odporúčania, ktoré dostal zakaždým z ÚPSVaR TN, aby kontaktoval v snahe o jeho stretnutiach so synom sú úplne irelevantne zbytočné, po odbornej a personálnej stránke iracionálne, taktiež aj on môže konať spôsobom odzrkadľujúcim vo všetkom správanie matky a bez obáv a sankcií s vyjadrovaním o ohajobe údajne na „najlepší záujem dieťaťa“. Žiada nahradiť čas, ktorý nemohol tráviť so synom na základe rozhodnutia o odmietnutí mu pomoci z CDR Zlatovce a nespuprácu úradov. Na svojom návrhu na výkon rozhodnutia trvá v celom znení. V predmetnom podaní otec požadoval odpovede od matky na viaceré ním kladené otázky - podrobnejšie odvolací súd odkazuje účastníkov na obsah štvrtej až siedmej strany písomného podania otca ( všetkým účastníkom doručené ) evidované v súdnom spise na č. I. 65-67 spisu. V dopĺňujúcom podaní otec ďalej dodáva, že matke vyhovuje stav keď nechodia už do CDR. Výchovným opatrením nariadeným súdom syn mal garantované, že trávil čas s ním a on má súdnym rozhodnutím garantované, že bude tráviť čas so svojim synom. Rodinný život jeho a maloletého syna bol rozhodnutím CDR neposkytovať poradenstvo poškodený. Matka potvrdila svojim vyjadrením, že nechce aby ju niekto naučil nové zručnosti a tiež nechce, aby bol P. s ním/s otcom viac. Aj z listov CDR sa dočítal kadejaké veci o sebe, predstavy, myšlienky, hodnotenia, na ktoré chcel od riaditeľky vysvetlenia, odôvodnenia, odpovede ale nedostal. Preto oslovil priamo ministerstvo, kde boli položené otázky, odpovede i príkladá a dôrazne žiada, aby ho verejné inštitúcie prestali hodnotiť, ohovárať a vytvárať texty listov, z ktorých má vyjsť jeho osoba a jeho konanie akoby niečo porušoval alebo bol divný, až nebezpečný. Jeho snahou a cieľom je zabezpečiť synovi detstvo, v ktorom bude prítomnosť oboch rodičov a môže voľne prejavovať svoje city hocikedy k tým ľuďom, ktorí ho majú radi. Je to legitímny cieľ výchovy dieťaťa zhodný so záujmami celej spoločnosti. Rozhodnutím CDR o odmietnutí poskytovať raz do týždňa hodinu výchovného opatrenia vzniká ujma nielen jemu ale aj mal. synovi. Dovoľuje si preto požiadať súd, aby vykonal také kroky, ktorými zabezpečí nahradenie času, kedy syn s ním nebol, vydať rozhodnutie v ktorom budú zrátané všetky hodiny, keď sa výchovné opatrenie nekonalo a malo sa konať a nariadiť matke, aby mu syna odovzdala na počet hodín, ktoré syn s ním postupom štátneho úradu nebol a aby mu boli nahradené finančné prostriedky na cestovanie - presuny medzi CDR Zlatovce, V. a miestom kde žije P. v Z..

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, odvolací súd bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP v aplikácii s ust. § 161 ods. 2 CSP konanie o návrhu oprávneného/ otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil.

13. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 2). Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania - t.j. takúto povinnosť má aj odvolací súd v štádiu odvolacieho konania. Aj v konaní o súdny výkon rozhodnutia, pri vybavovaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia treba sa zaoberať predovšetkým tým, či sú dané podmienky konania, ak nie je splnená niektorá z podmienok konania, ďalší postup súdu závisí od toho, či ide o nedostatok, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý sa

musí konanie o súdny výkon rozhodnutia zastaviť“ (viď. Judikát R 21/ 1981 - podľa názoru odvolacieho súdu aplikovateľné aj v tomto súdenom prípade).

14. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí - ako osobitný typ konania upravuje štvrtá časť Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP).

15. Účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný (§ 372 CMP).

16. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

XX. Ako vyplýva zo znenia ust. § 376 ods. 1 CMP základným predpokladom pre konanie o výkon rozhodnutia je „vykonateľný exekučný titul“.

18. Obsah spisu preukazuje, že otec - v pozícii oprávneného uplatneným návrhom požiadal okresný súd o nariadenie výkonu rozhodnutia na základe exekučného titulu - uznesenia vydaného Okresným súdom Trenčín, č. k. 26 P 113/2021 - 12 zo dňa 24.9.2021, právoplatného dňa 3.11.2021 a vykonateľného dňa 15.10.2021. Predmetným uznesením Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa znenia výroku II. uložil rodičom povinnosť, aby sa spolu s maloletým P. podrobili sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, v trvaní po nevyhnutnú dobu. Odborné poradenstvo sa bude realizovať každý nepárny piatok v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod. a každú páru stredy v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. Podľa výroku IV. uznesenia otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. v každom nepárnom týždni v roku v čase od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod a v každom párnym týždni v stredy v čase od 16:00 hod do 17:00 hod. Matka sa zaväzuje dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si dieťa prevezme na pôde Centra pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín. Ak sa z akýchkoľvek dôvodov neuskutoční termín odborného poradenstva, otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho aj po skončení styku matke vráti.“ Podľa výroku V. neodkladné opatrenie v časti zmeny úpravy styku bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia a zmeny úpravy styku, ktoré je na Okresnom súde Trenčín vedené pod sp. zn. 31P/260/2018.

19. Krajský súd v Žiline v rámci svojej úradnej činnosti zistil, že exekučný titul Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.9.2021 rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/260/2018-900 zo dňa 30.11.2022 v bode - výroku týkajúceho sa nariadeného výchovného opatrenia (II.) a v bode - výroku o úprave styku otca s maloletým (IV.) bol zrušený a rozhodnutie okresného súdu v uvádzaných výrokoch bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17 CoP/21/2023-1186 zo dňa 22.6.2023. Je tak preukázané ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní oprávneného/ otca, že exekučný titul medzichasom zanikol (bol uvádzanými rozhodnutiami súdov zrušený) teda, absentuje vykonateľný exekučný titul ako základná podmienka pre vedenie konania o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, ide pritom o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý je povinnosťou odvolacieho súdu prihliadnúť aj v štádiu odvolacieho konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP uznesenie okresného súdu zrušil a konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ust. § 391 ods. 1 CSP v aplikácii s ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil. Z týchto dôvodov sa už nemohol zaoberať ani s odvolacími námietkami ktoré otec vo svojom odvolaní a v následných podaniach nastolil.

20. Postupom podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a s ust. § 52 CMP odvolací súd rozhodoval o trovách celého konania (prvoinštančné a odvolacie) tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov nepriznal, predmetom rozhodovania totiž bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa a v takomto type konania každý z účastníkov si znáša svoje trovy. Výnimku z rozhodovania podľa ust. § 52 CMP odvolací súd nezistil.

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).