

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202001
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5720202001.16

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/XX, D. a 2/ A. E., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/XX, D., obaja právne zastúpení JUDr. Ladislavom Mejštrikom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin, proti žalovaným: 1/ A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 2/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, obaja právne zastúpení AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom A. Pietra 10645/17, Martin, IČO: 50 157 892, o odstránenie dvojitého vlastníctva, takto

rozhodol:

Schvaľuje medzi stranami sporu súdny zmer v tomto znení:

J. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, XXX XX D., bola v čase smrti výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území D., ktoré boli Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/2020 vyhotoveným dňa 09.04.2020 A. F. K., autorizačne overeným A. B. G. a úradne overeným dňa 11.05.2020 L. M. B., odborom katastrálnym, pod č. G1-383/2020, identifikované ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX – trvalý trávnatý porast o výmere 1 m², parc. č. XXX/XXX – ostatná plocha o výmere 80 m², parc. č. XXX/XXX – ostatná plocha o výmere 6 m², parc. č. XXX/XXX – ostatná plocha o výmere 70 m², parc. č. XXX/XXX – trvalý trávnatý porast o výmere 1216 m², parc. č. XXX/XXX – ostatná plocha o výmere 181 m², parc. č. XXX/XXX – trvalý trávnatý porast o výmere 27 m², parc. č. XXX/XXX – trvalý trávnatý porast o výmere 721 m², parc. č. XXX/XXX – ostatná plocha o výmere 224 m² a parc. č. XXX/XXX – trvalý trávnatý porast o výmere 81 m², a to v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/1.

Žalovaní 1/, 2/ sa zaväzujú nahradiť žalobcom 1/, 2/ trovy konania v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.5.2020 sa pôvodná žalobkyňa J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, domáhala určenia, že k pozemkom označeným vo výrokovej časti tohto uznesenia neexistuje vlastníctvo žalovaných 1/, 2/ a že ich výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa.

2. V priebehu konania pôvodná žalobkyňa zomrela a súd pokračoval v konaní s jej predpokladanými zákonnými dedičmi – žalobcami 1/, 2/, pričom zároveň došlo k zmene žalobného návrhu tak, že súd určuje, že J. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, XXX XX D., bola v čase smrti výlučnou vlastníčkou nehnuteľností označených vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/1.

3. Na pojednávaní dňa 15.7.2024 na podnet právnej zástupkyne žalovaných právni zástupcovia strán avizovali vôľu dohodnúť sa mimosúdne; z ktorého dôvodu súd odročil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 5.8.2024 strany uviedli, že došlo k dohode a navrhli schválenie súdneho zmiernu v zmysle zmeny žaloby pripustenej uznesením č. k. 15C/22/2020-238 zo dňa 5.9.2023 (vo veci samej), resp. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiern sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že stranami sporu navrhovaný súdny zmier v znení, v akom ho strany sporu žiadali súdom schváliť, bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle § 148 ods. 2 CSP schválil. Platí, že duplicitu vlastníctva možno odstrániť aj na základe rozhodnutia súdu – uznesenia o schválení zmiern, ktorého obsahom je uznanie vlastníctva. Súčasťou uzavretého zmiern je aj dohoda strán o náhrade trov konania.

8. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude jeho rovnopis zaslaný príslušnému správne mu orgánu na úseku katastra nehnuteľností za účelom vykonania zápisu do katastra nehnuteľností. Súd tiež rozhodne o vrátení (časti) zaplateného súdneho poplatku podľa ust. § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

V Martine dňa 5. augusta 2024

Mgr. Martin Jažembovský
sudca