

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213069  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213069.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: L. Z., J. X.X.XXXX, J. G. I., J. K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. Z., J. XX.X.XXXX, G. I., J. K. XXX/X, o zaplatenie 1967,25 eur s prísľ., t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1967,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1967,25 eur od 11.6.2011 do zaplatenia, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 118 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,52 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.11.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1967,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.6.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2011 medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 20.11.2007 bola uzatvorená Zmluva č. 5000548, ktorou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania a ku dňu postúpenia pohľadávky dlhoval 2819,75 eur. Odporca uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Položku „ostatné príslušenstvo“ vo výške 852,50 eur si navrhovateľ neuplatňuje.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/11/2013 zo dňa 30.1.2013 ustanovil opatrovníčku S. Z., jeho matku, ktorá s výkonom funkcie opatrovníka súhlasila.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že ona sumu nenamieta. Syn odišiel do cudziny, do USA, preto aby si poplatil dlžoby, pretože takýchto pôžičiek okrem Consumer Finance Holding má viac. Ona nespochybňuje, že mal Triangel karty. Výšku žalovanej sumy nerozporuje. Žiada, aby súd povolil

odporcovi žalovanú sumu splácať, a to istinu v 50 eur mesačných splátkach a trovy v 20 eur mesačných splátkach.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a odporcom dňa 20.11.2007, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s obsahom ostatných listín založených v spise. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav : Súd mal za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 a odporcom bola dňa 20.11.2007 uzatvorená Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky na úhradu týchto pohľadávok: 3645,70.- Sk na základe Zmluvy uzavretej s Triangel dňa 7.12.2005 č. zmluvy 110036024, vo výške 40779,98 Sk na základe Zmluvy uzatvorenej s Trianglom dňa 1.3.2007 č. zmluvy 11166734 a vo výške 12199,69 Sk na základe Zmluvy uzavretej s Triangel dňa 12.1.2007 č. zmluvy 11158677, spolu vo výške 56.625,37 Sk, t.j. 1879,62 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 1570 Sk, počet splátok bol dojednaný na 59 a RPMN na 24,033 %. Z dokladov predložených navrhovateľom (čl. 42 spisu), ktoré opatrovníčka odporcu nerozporovala, mal súd za preukázané, že odporca uhradil 14.11.2007 a 22.11.2007 po 15,60 eur a 30.12.2008 31,20 eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky jej výška činila 1967,25 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U.X. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a odporcom bola dňa 20.11.2007 uzatvorená Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky na úhradu pohľadávok voči spoločnosti Triangel vo výške 1879,62 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 1570,- Sk. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy, t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom, aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca uzatváral Zmluvu ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Uvedená Zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, keď veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporca ako spotrebiteľ. Opatrovníčka odporcu výšku žalovanej sumy nenamietala, nespochybnila. Súdom priznaná suma predstavuje nesplatenú istinu, keďže navrhovateľ si neuplatnil ostatné príslušenstvo pohľadávky. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, ktorého výška je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, keďže súd je návrhom v sporovom konaní viazaný a tento nemôže prekročiť a priznať viac.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 118 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 81,33 eur + 2 krát režijný paušál 7,63 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 213,52 eur, ktoré trovy konania súd povolil odporcovi z dôvodov vyššie uvedených splácať v 20 eur mesačných splátkach. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby

- pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.